

uden tvivl er beregnet for fiskere) eller af træ eller er forsynet med sål af træ (almindelige træsko og træskostøvler).

Ved forslaget § 2, punkt 5, er der for glas m. v. foreslået givet toldbestyrelsen bemyndigelse til at fritage almindelige flasker og anden typisk salgsemballage for afgift.

Ved forslaget § 3 er det foreslået, at det nævn på 3 medlemmer, der er nedsat i henhold til § 15 i loven af 19. november 1950, af hensyn til det udvidede område for beskatningen forøges med yderligere 3 medlemmer, således at nævnet kan virke i 2 afdelinger, idet der ved behandlingen af den enkelte sag mindst skal deltage 3 medlemmer, hvoraf 2 dommere.

Ved forslaget § 5 er der foreslået en efterbeskatning af fodtøj, der ved lovens ikrafttræden forefindes i detailhandelen. Efterbeskatningen må af kontrolmæssige hensyn omfatte alt fodtøj — dog ikke brugt fodtøj — der findes i behold i detailhandelen, uanset for hvis regning varerne henligger, således at der ikke tages hensyn til, om varerne angives at være solgt før lovens ikrafttræden.

Ved § 7 er det foreslået, at der til brug ved lønreguleringer, der baseres på det statistiske departements pristal, skal udregnes *et særligt pristal, i hvilket der ses bort fra de afgifter, der er stillet forslag om* ved nærværende lovforslag samt forslaget til lov om ændringer i lov om afgift på omsætningen af stærke drikke og i lov om beskatning af øl.

Den foreslåede beskatning af fodtøj og glas, porcelæn m. v. anslås at ville indbringe *ca. 45—50 mill. kr. i et år.*

Ifølge bestemmelsen i § 6 skal $\frac{1}{3}$ af indtægten af fodtøj tilfalde *udligningskassen for læder og skotøj.* Formålet med denne bestemmelse er at muliggøre en højere pris end danske maksimalpris for et antal huder af kreaturer, der slagtes til eksport, således at disse huder kan komme den danske skotøjsforsyning tilgode.

Resten af indtægten af afgiften på fodtøj samt indtægten af afgiften på glas, porcelæn m. v. vil efter bestemmelsen i § 41 i lov af 19. november 1950 blive anvendt til afskrivning med halvdelen på statens reguleringskonto i Danmarks Nationalbank og halvdelen på statsregnskabets § 26 I. K. 2.“

Lovforslaget behandlede på rigsdagen sammen med en række andre lovforslag af finansiel karakter. Det mødte fra flere sider så stærk kritik, at de foreslåede afgiftsforhøjelser ikke lod sig gennemføre. Under sagens 1. behandling i folketinget fremsatte *Aksel Larsen (DK) følgende forslag til motiveret dagsorden:*

„Idet folketinget erkender,
at Danmarks betydeligt forøgede produktion, eksport og fragttindtægter er ensbetydende med forøget velstand, men