

gennem medlemmer af landsorganisationen. — De pågældende bestemmelser er herefter ophævet.

#### Møbler.

En bestemmelse i den mellem Møbelfabrikantforeningen i Danmark og Møbelhandlernes Centralforening i Danmark indgåede aftale, hvorefter møbler fra medlemmer af møbelfabrikantforeningen kun måtte sælges gennem egentlige møbelforretninger, er påtalt af priskontrolrådet og vil nu blive ophævet.

#### Superfosfat.

Det danske Gødnings-Kompagni A/S har efter ophævelsen af den officielle rationering af superfosfat i slutningen af 1948 praktiseret en privat rationeringsordning, hvorefter de enkelte forhandlere havde adgang til at købe et på grundlag af de pågældendes køb i det foregående gødningsår fastsat kvantum. Leverandørskifte var således udelukket for de enkelte landmænd. På foranledning af Dansk Andels Gødningsforretning har rådet ved forhandling med de interesserede parter fået ordningen ændret, således at leverandørskifte nu er muliggjort.

#### Tobaksvarer.

I en mellem Cigar- og Tobaksfabrikanternes Forening og De samvirkende Købmandsforeninger i Danmark samt Tobakshandlernes Landsforening indgået aftale var det bestemt, at medlemmerne af førstnævnte forening forpligtede sig til kun at levere tobaksvarer til marketenderier, såfremt disse betjente virksomheder med et vist antal beskæftigede. Rådet krævede aftalen anmeldt, hvorefter de to detailhandlerorganisationer trak sig ud af aftalen. Leveringsgrænserne er herefter nedsat.

#### Vin m. v.

Vinhandlerforeningen for Danmark havde med De samvirkende Købmandsforeninger i Danmark og Tobakshandlernes Landsforening indgået en aftale, hvorefter vinhandlerforeningens medlemmer bl. a. som hovedregel burde afholde sig fra salg til grønt- og frugtforretninger, ismejerier, brødudsalg, viktualiehandlere, kaffe- og teforretninger o. lign. og under ingen omstændigheder burde sælge til kædeforretninger. Rådet krævede de omhandlede bestemmelser ophævet, og deltagerne har herefter, uden at der blev givet pålæg derom, ophævet aftalen.

Spørgsmål 28. Hvorledes fortolker priskontrolrådet i sin administration ordet „urimelige“ i prislovens § 14, stk. 1? Der bedes anført eksempler både på bestemmelser i indgåede aftaler, som priskontrolrådet har anset for urimelige, og bestemmelser, som priskontrolrådet ikke har ment at kunne gribe ind overfor.

I betænkningen over forslag til lov om priser m. v. afgivet af folketingets udvalg den 25. maj 1940 — se rigsdagstidende 1939—40, tillæg B. sp. 1157 — udtales:

„Udvalget har drøftet, hvad der nærmere skal forstås ved „forretningsbetingelser“ i §§ 8, 10 og 14, og er enigt med ministeren i, at det pågældende udtryk både dækker de vilkår, der fastsættes for en vares videreförhandling, og erhvervsvirksomhedernes eget salgssystem. Som urimelige forretningsbetingelser vil herefter eksempelvis kunne nævnes sådanne salgsbetingelser, som udfra hensyn af ikke-købmandsmæssig karakter stiller visse erhvervsdrivende ugunstigere end andre enten ved helt at udelukke dem fra den pågældende omsætning eller ved en forskelsbehandling gennem pris- og rabatfastsættelse.

Udvalget går ud fra som en naturlig forudsætning, at bestemmelserne i § 14 ikke bringes til anvendelse på sådanne gennem en årrække anvendte forretningsbetingelser, som efter almindelig opfattelse anses for stemmende med god og sund forretningssskik.“

Endvidere har det af folketinget nedsatte udvalg til behandling af forslag til lov om priser m. v. i sin betænkning afgivet den 19. maj 1948 — se rigsdagstidende 1947—48; tillæg B. sp. 1683 — udtalt, at man har ønsket præciseret, at bestemmelsen i § 8, stk. 1, om urimelige priser tager sigte på at give ret til i særlige undtagelsestilfælde ved prisregulering at gribe ind overfor en pris, der er i åbenbar uoverensstemmelse med priserne indenfor virksomheder af tilsvarende art, eller hvor der måtte foreligge monopolistisk prisdannelse, jfr. herved tillige den af et folketingsudvalg under 14. februar 1947 afgivne betænkning over forslag til forlængelse og ændring af lov om priser m. v.