

Underbilag 2

Ministeriet for handel, industri og søfart.

København, den 7. marts 1952.

Besvarelse til folketingets udvalg vedrørende prisloven.

Spørgsmål 3. De årlige udgifter ved ankenævnets virksomhed, honorarer m. v.?

De årlige udgifter ved ankenævnets virksomhed udgør ialt 12 500 kr.

Spørgsmål 4. Hvor mange ankesager har der været i de sidste 2 år?

I tiden fra 1. januar 1950 til 31. december 1951 har der ialt været indbragt 48 sager for nævnet.

Spørgsmål 8. Kommunernes udgifter vedrørende prisudvalgene bedes oplyst.

Handelsministeriet er ikke i besiddelse af materiale til besvarelse af spørgsmålet.

Spørgsmål 12. Kan handelsministeren tænke sig at udarbejde to prislove i stedet for een, således at den ene lov har det formål at forbyde eller begrænse prisaftaler — af delvis permanent karakter med virkekraft, indtil en endelig antitrustlov kan afløse den —, medens den anden lov kun tager sigte på den øjeblikkelige situation med det formål at hindre urimelige priser i at opstå for rationerede eller importbegrænsede varer? Den sidste lov må udformes således, at den automatisk bortfalder, når rationeringer og importrestriktioner efterhånden ophæves.

Idet iøvrigt henvises til priskontrolrådets besvarelse af spørgsmål 1, bemærkes, at det vil være teknisk muligt at opdele den gældende lov i to love som anført i nærværende spørgsmål.

Spørgsmål 13. Der ønskes oplysning om priskontrolrådets stilling til principperne i det socialdemokratiske forslag samt bemærkninger til de enkelte paragraffer. På grundlag af priskontrolrådets besvarelse ønskes udarbejdet et forslag fra handelsministeriet, der giver forslaget en sådan form, som ministeriet måtte anse for ønskelig under hensyntagen til bemærkningerne.

Der henvises til de af priskontrolrådet fremsatte bemærkninger til de enkelte paragraffer i det socialdemokratiske forslag. Handelsministeriet har ikke ment på grundlag heraf at kunne udarbejde et ændret forslag, men må henholde sig til forslaget om uændret forlængelse af loven.

Spørgsmål 20. Har handelsministeren siden 19. marts 1951 rettet henvendelser til priskontrolrådet vedrørende lovens administration?

Idet man går ud fra, at der med spørgsmålet sigtes til, hvorvidt handelsministeren siden 19. marts 1951 overfor rådet har fremsat udtalelser af generel karakter vedrørende administrationen af prislovens bestemmelser, må spørgsmålet besvares benægtende.

Spørgsmål 25. Med hvilken begrundelse svækkede handelsministeren i sommeren 1951 priskontrollen med private banker m. v.? Hvilke ændringer er der sket i bankernes renteberegninger m. v. siden svækkelsen af kontrollen?