

6) Vor sjette principielle indvending er den, at forslaget i afsnit III har regler vedrørende *arbejdstiden* — bestemmelser, som vi ikke finder hører hjemme i en arbejderbeskyttelseslov. De kollektive overenskomster indeholder som bekendt altid regler om arbejdstiden, og de faglige organisationer, der daglig arbejder med disse spørgsmål, kan give de mest hensigtsmæssige regler, hvorved man også opnår den rette tilpasning efter de forskellige fags tarv. Lovgivning på dette område medfører på grund af livets mangfoldighed urimelige lovtekniske resultater (jfr. § 32, stk. 2, der indeholder een hovedregel med 16 undtagelser, hvor tilmed to af punkterne er opdelt i hver 5 underafdelinger).

Reglerne om *døgndrift* og søn- og helligdagsarbejde er særdeles uheldige, og vi har, som det fremgår af henvendelsen, en lang række indvendinger mod forslaget på dette punkt.

Udover de principielle indvendinger, vi har mod forslaget, har vi en lang række specialindvendinger mod en række forskellige punkter. Her er det ikke muligt at resumere eller systematisere, og vi skal indskrænke os til i særlig grad at pege på vore indvendinger mod §§ 9, 14 og 57.

Vi ønsker sluttelig at understrege, at vi er ganske enige i ønskeligheden af, at vi her i landet får en moderne arbejderbeskyttelseslovgivning, og da vi erkender, at den gældende lovgivning på en række punkter må anses for forældet, har vi ingen principielle indvendinger imod tilvejebringelse af ny lovgivning på dette område.

Med højagtelse

Dansk Arbejdsgiverforening:

Hans L. Larsen.

Industrirådet:

underskrift.

Håndværksrådet:

Rasmus Sørensen.

Søfartsrådet:

underskrift.