

**[Alfred Jensen.]**

ældelsesbestemmelse, der findes. Også mit parti finder det pinligt, at opgøret med værnemagerne ikke er bragt til afslutning, og vi håber, at den forlængelse, der her foreslås, ikke medfører, at administrationen trækker sagerne mere i langdrag end højst nødvendigt.

Jeg kan udfra disse betragtninger tilsige mit partis støtte til gennemførelse af lovforslaget og til, at det ændres ved anden behandling ved det af finansministeren bebudede ændringsforslag.

**Finansministeren (Thorvald Kristensen):**

Jeg takker de ærede ordførere for den tilslutning, der er givet lovforslaget.

Det er muligt, at det ærede medlem hr. Poul Møller har ret i, at man i og for sig kunne have undladt en sådan lovgivning, idet man kunne have anvendt § 3 i 1908-loven. Bortset fra at jeg ikke ville være særlig glad for at se udtrykket „utilregnelig uvidenhed“ benyttet i forbindelse med finansministeriet, ville jeg alligevel mene, at man er på den sikre side ved at gennemføre en sådan lov. Jeg ved ikke, hvordan man i givet tilfælde skulle fortolke udtrykket „utilregnelig uvidenhed“. Det kan meget vel tænkes, at finansministeriet har opgjort skattekravet og føler sig sikker på, at opgørelsen er rigtig, men så længe man venter på den endelige domstolsafgørelse, kan man vel i og for sig ikke eksekvere kravet. Det er vel derfor diskutabelt, om der kan tales om uvidenhed, og i de tilfælde, hvor man kan diskutere, om administrationen kunne være hurtigere, end den har været, vil det altid kunne diskuteres, om den pågældende uvidenhed, hvis den findes, er utilregnelig. Jeg vil derfor tro, at det ikke blot vil være ønskeligt, men også nødvendigt at få slået fast, at fristen i disse tilfælde forlænges.

Jeg er naturligvis enig med de ærede ordførere i, at det er kedeligt, at administrationen af de ekstraordinære foranstaltninger efter krigen har taget så lang tid, men der kan jo gives mange grunde for, at dette er sket — jeg vil nævne to. For det første bliver en del af de afgørelser, der skal træffes, truffet af udvalget, og udvalget sammensættes af folk, som har deres hovedgerning ved noget andet. Derfor er der grænser for, hvor meget man kan presse ud af udvalgets medlemmer på dette bestemte område.

Det andet argument, jeg vil fremføre, er, at hvis man skulle have presset administrationen hurtigere igennem, måtte man på visse områder have gennemført en stor for-

øgelse af det administrative apparat, og bortset fra vanskelighederne ved at få kvalificerede folk, er det jo ikke ønskeligt, hvis det kan undgås, at tage en hel del folk ind i administrationen, som man siden skal sætte ud igen. Her må man veje fordele og ulemper mod hinanden. Jeg skal gøre mit til, at så lidt som muligt af den 3 års forlængelse, der nu gives, bliver udnyttet.

Jeg er enig med det ærede medlem hr. Poul Møller i, at det her selvfølgelig ikke drejer sig alene om de egentlige værnemagersager, og jeg er enig med det ærede medlem i, at man ikke bør bruge ordet „værnemager“ om folk, som der ikke er noget at bebrejde, og hvis sager alene er tilbagebetalingssager og pengelovssager — jeg kunne forøvrigt have tilføjet: almindelige landsskatterets-sager, idet landsskatteretten har haft et meget, meget stort materiale, og derfor har været langt bagefter; det er jo grunden til, at der nu bliver foretaget en midlertidig udvidelse af landsskatteretten.

Det ærede medlem hr. Axel Sørensen spurgte mig, hvor mange sager der resterede i forbindelse med pengeloven. Jeg kan ikke på stående fod give noget svar herpå, i hvert fald ikke noget nøjagtigt svar. Såvidt jeg ved, er der af de 160 000 sager, der oprindeligt har været tale om, ca. 20 000 sager tilbage, men jeg vil nødtigt hæfte i enkeltheder for dette tal.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 29. januar kl. 14 med følgende dagsorden:

1) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om forældelse af ydelser i henhold til eengangsskatteloven.

2) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov nr. 135 af 28. april 1931 om afgift af motor-køretøjer m. v., jfr. lovbekendtgørelse nr. 123 af 23. marts 1932 med senere ændringer.

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om et skibsfartsnævn.