

**[Ministeren for handel, industri og søfart.]**

Ved anden behandling af lovforslaget skal jeg tillade mig at komme med en kort redegørelse vedrørende forskellige af de spørgsmål, som iøvrigt er rejst ved denne lejlighed.

(Kort bemærkning).

**Rager:** For at det ærede medlem hr. Aksel Larsen ikke skal tro, at jeg har overhørt de bemærkninger, han værdigede mig, vil jeg gerne sige, at jeg hørte dem, og at det aldrig kunne falde mig ind ved denne lejlighed at optage nogen større diskussion med det ærede medlem; det har slet ingen interesse i forhold til det, som vi behandler i dag.

(Kort bemærkning).

**Aksel Larsen:** Det ærede medlem hr. Rager har på en mærkværdig måde misforstået mig. Jeg har slet ikke opfordret det ærede medlem til at optage en diskussion med mig; jeg henstillede til det ærede medlem og hans parti at overveje sagen, inden vi når frem til anden behandling. (*Rager:* Jeg bryder mig ikke om Deres henstillinger!). — Det kan det ærede medlem udmærket gøre, selvom han tier stille; man kan nemlig tænke uden at råbe op. (*Chr. Christiansen:* Kan man det?). — Det kan det ærede medlem måske ikke, det tyder det ærede medlems afbrydelse på, men det er en anden sag.

Ministeren siger, at han skal komme tilbage til enkelte af de rejste spørgsmål ved anden behandling, og jeg må jo så affinde mig med dette løfte; vi får se, i hvor høj grad det bliver holdt. Endvidere siger ministeren, at det er klart, at denne lov kun vil blive anvendt i krigstilfælde. Jeg skal bestræbe mig for ikke at bruge stærke og utilladelige ord, som kan bringe mig i konflikt med den høje formand, men ministeren har selv i sin fremsættelsestale sagt, at loven skal anvendes under krig og truende krigsfare. Truende krigsfare er endnu ikke krig, og enten har ministeren altså sagt noget forkert i sin fremsættelsestale, eller også sagde han noget urigtigt, da han nu påstod, at det kun er i krigstilfælde, loven skulle komme til anvendelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Frede Nielsen:** Jeg tillader mig at foreslå, at lovforslaget henvises til et udvalg på 15 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning

*vedtoges* dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om udøvelse af kontrol med det danske fiskeri i tilfælde af krig eller under ekstraordinære forhold.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3605, fremsættelsen findes i tidenden sp. 1932).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Chr. Christiansen:** Det forelagte lovforslag giver en meget vidtgående bemyndigelse til fiskeriministeren og det foreslåede fiskerisnævn. Meningen er jo, at man under krig og andre ekstraordinære forhold vil sikre udnyttelsen af vore fiskerifartøjer bedst muligt, så vore fiskerifartøjer kan hjembringe større fangster.

De foreslåede foranstaltninger er sammen med en række andre foranstaltninger et led i det nordatlantiske samarbejde, som Danmark deltager i. Jeg kan på mit partis vegne tilsige en velvillig behandling af lovforslaget, men der er dog forskellige enkeltheder, som vi gerne ser nærmere behandlet i et udvalg, bl. a. i §§ 2 og 3 vedrørende det foreslåede fiskerisnævn. Der nævnes direkte i § 1, at for ministeren og det påtænkte nævn er befolkningens forsyning med dansk fisk og fiskeprodukter en af opgaverne, og jeg finder det derfor rimeligt, at vi i udvalget drøfter, om der ikke også bør være en forbrugerrepræsentant i det nævn, der foreslås nedsat. Iøvrigt er der også andre ting i forbindelse med nævnets sammensætning og størrelse, som vi fra vor side gerne vil have taget op til en grundig behandling i udvalget.

Jeg skal med disse ord anbefale lovforslaget til en velvillig behandling.

**Damsgaard:** Mit parti er enig i den af den højtærede minister givne motivering for lovforslagets fremsættelse og anbefaler det til vedtagelse.

**Hans Hansen (Baagø):** Det må anses for betimeligt og rigtigt, at der allerede på det nuværende tidspunkt træffes foranstaltninger, som tager sigte på de ekstraordinære forhold, som er omhandlet i det foreliggende lovforslag, og jeg synes i modsætning til den ærede ordfører for socialdemokratiet, at når man ser på sammensætningen af det nævn, som omtales i lovforslagets § 2, og på