

**[Aksel Larsen.]**

nære forhold kan være mangeartede, men der kan også være tale om krig, og det tilfælde gælder loven også for. Hvad vil være den mest fordelagtige udnyttelse af den danske fiskerflåde i tilfælde af krig? Jeg ved ikke, om jeg har noget håb om, at fiskeriministeren har større forståelse af sin parlamentariske pligt end hans kollega handelsministeren, men jeg kan ikke lade være med at bede fiskeriministeren forklare, hvad der dækker sig under dette udtryk: den mest fordelagtige udnyttelse af den danske fiskerflåde. Hvad skal den udnyttes til?

**Fiskeriministeren (Knud Rée):** Jeg takker de fem første ordførere for den venlige tilslutning til det af mig fremsatte lovforslag.

Den radikale ordfører, det ærede medlem hr. A. C. Normann spurgte mig, hvorledes erhvervets repræsentanter havde stillet sig til denne lovgivning. Jeg kan i den anledning oplyse, at der har været nedsat et lille udvalg til at forberede lovforslaget, og som medlemmer af dette udvalg har der bl. a. været formændene for de to hovedorganisationer Vestjysk Fiskeriforening og Dansk Fiskeriforening, og de to formænd har deltaget i indstillingen til mig angående forslaget udformning.

Man har berørt spørgsmålet, om det er det helt rigtige udtryk, der er anvendt: „under krig eller under ekstraordinære forhold“, og jeg for mit vedkommende skal blot sige, at kan man finde et andet og bedre udtryk end „ekstraordinære forhold“, skal jeg være særdeles villig til at acceptere det. Det, som man har tænkt på ved at anvende dette udtryk, er, at der, uden at det kommer til egentlig krig, godt kan iværksættes f. eks. mineafspærringer og mineudlægninger, så det vil blive nødvendigt for de danske myndigheder at udstede forbud mod besejling af visse farvande. Det er det, der ganske jævnt og enkelt er tænkt på med det udtryk. Kan man finde et bedre udtryk, skal jeg være særdeles villig til at indføre det.

Det ærede medlem hr. Aksel Larsen spurgte, hvad den mest fordelagtige udnyttelse af den danske fiskerflåde i tilfælde af krig ville være. Jeg kan kort sige, at for mig vil den mest fordelagtige udnyttelse af den danske fiskerflåde i tilfælde af krig gå ud på, at sikre det mest omfattende fiskeri til forsyning af den danske befolkning.

**Chr. Christiansen:** Det ærede medlem hr. Hans Hansen (Baagø) mente, at min tanke om en repræsentant for forbrugerne egentlig var ganske overflødig, idet han nævnte, at

der i § 3 var en bestemmelse om, at man skal rådføre sig med fiskehandelens og fiskeindustriens hovedorganisationer, inden endelig afgørelse træffes. Jeg er naturligvis fuldt opmærksom på denne bestemmelse i § 3, men jeg kan ikke se, at den har nogen forbindelse med det, jeg har tænkt på, nemlig en repræsentant for forbrugerne, da der jo her er tale om handel.

**A. C. Normann:** Det ærede medlem hr. Aksel Larsen finder, at dette lovforslag kun kan være begrundet. . . . (*Aksel Larsen:* Kun er begrundet!) . . . kun er begrundet i vor tilslutning til Atlantpagten. Jeg ser nu sådan på det, at det er rigtigt, når man har nævnt Atlantpagtorganisationens forhandlinger med os i den anledning, og at dette altså er en del af begrundelsen. Hvis man skal se sagligt på det, vil et forslag som dette, uanset om Danmark var medlem af Atlantpagten eller ikke, imidlertid være lige velbegrundet. Det ville udmærket kunne begrundes, og det vil være fornuftigt at gennemføre et sådant lovforslag med henblik på ethvert krigstilfælde, Danmark kan komme ud for.

Jeg skal iøvrigt ikke gå ind i den diskussion, som det ærede medlem lægger op til. Det er en kendsgerning, det ærede medlem og hans parti er stærkt opmærksom på til stadighed, at vi er medlemmer af Atlantpagten. Alligevel kvier de sig ved at tage de deraf følgende konsekvenser på et område som dette, hvor alle parter kunne være enige. I sin tale under behandlingen af det foregående forslag, hvor det ærede medlem talte en halv times tid, uden at det dog mere end et ganske kort øjeblik lykkedes ham at nærme sig det til forhandling foreliggende emne, forsøgte det ærede medlem på at fremdrage denne forskel i opfattelsen, men hovedsagen er, at vi er medlemmer af denne Atlantpagt, og vi må naturligvis tage de deraf følgende konsekvenser.

**Aksel Larsen:** Jeg må gå ud fra, at det ærede medlem hr. A. C. Normann slet ikke var nærværende, da vi behandlede det foregående punkt på dagsordenen, for hvis han havde været det, kunne han ikke have fremsat den påstand, at jeg talte meget længe uden overhovedet udover et ganske kort øjeblik at nærme mig det emne, der var til behandling. Jeg foreslår, at det ærede medlem læser min tale igennem, og at han, når han har gjort det, henvender sig til mig og enten dokumenterer, at jeg kun et ganske kort øjeblik behandlede den sag,