

[Aksel Larsen.]

der var til behandling, eller også giver mig en passende undskyldning.

Hvad ministeren angår, siger han, at udtrykket „ekstraordinære forhold“ forstår han således, at under en krig, selvom Danmark ikke er inddraget, kan der blive tale om, at der bliver udlagt miner i de farvande, hvori danske fiskere skal fiske — og det er rigtigt —, og så må regeringen kunne forbyde fiskerne at fiske i sådanne farvande. Det forekommer mig, at det har enhver regering kunnet i den tid, der har været anvendt miner under krig, og man behøver ikke en sådan lov for at kunne forbyde fiskerne at fiske i minefelter. Det er aldeles ingen begrundelse for, at vi skal have en lov om kontrol med det danske fiskeri under ekstraordinære forhold.

Til mit spørgsmål om, hvad der forstås ved det, der står i lovforslaget om den mest fordelagtige udnyttelse af den danske fiskerflåde, siger ministeren, at for ham er den mest fordelagtige udnyttelse af fiskerflåden at lade den fange fisk. Det tvivler jeg aldeles ikke om er hans personlige mening, men det var ikke det, jeg spurgte om. Jeg spurgte om, hvad der skal forstås ved det, der står i lovforslaget. Jeg spurgte ikke om ministerens personlige mening, for jeg kender ham så godt, at jeg ved, hvad hans personlige mening er, men hvad der interesserede mig var, hvad man skal lægge ind i det, der står i en lov, vedtaget af Danmarks rigsdag. Jeg tillader mig i denne forbindelse at henlede både ministerens og det ærede medlem hr. A. C. Normanns opmærksomhed på noget, der står i bemærkningerne til lovforslaget — det gælder i særdeleshed det ærede medlem hr. A. C. Normann, der sagde, at begrundelsen for dette lovforslag var kun, at man, hvis der blev krig, måtte have noget i den retning, og at det ikke var Atlantpagten, der var den egentlige grund til lovforslaget. Jeg tillader mig som sagt at gøre både det ærede medlem hr. A. C. Normann og ministeren opmærksom på, at der udtrykkeligt står i bemærkningerne til lovforslaget — jeg beder om formandens tilladelse til et citat —, at

„Tilvejebringelsen af hjemmelen til de foranstaltninger, hvorom der her er tale, må ses som led i den planlægning, der finder sted indenfor Den nordatlantiske Traktats organisation, og som foruden den militære og sikkerhedsmæssige kontrol også omfatter kontrollen med den danske handelsflådes og den danske fiskerflådes udnyttelse under krig eller under ekstraordinære forhold.“

Dér er begrundelsen for lovforslaget: Den nordatlantiske Traktats organisation forlanger det, og derfor skal det gennemføres. Jeg tvivler ikke om, at ministerens personlige mening om, hvordan man mest hensigtsmæssigt udnytter den danske fiskerflåde, er den, at det gør man ved at benytte den til fiskefangst. Men kan ministeren garantere for, at Den nordatlantiske Traktats organisation og råd har samme mening? For det er jo dem, der bliver afgørende.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Chr. Christiansen: Jeg tillader mig at foreslå, at lovforslaget henvises til et udvalg på 15 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Formanden: Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 30. januar, kl. 13 med følgende dagsorden:

- 1) *Spørgsmål til ministrene.*
- 2) *Valg af 15 medlemmer til et udvalg angående:*
Forslag til lov om et skibsfartsnævn.
- 3) *Valg af 15 medlemmer til et udvalg angående:*
Forslag til lov om udøvelse af kontrol med det danske fiskeri i tilfælde af krig eller under ekstraordinære forhold.
- 4) *Eventuelt: anden behandling af:*
Forslag til lov om ændring i lov nr. 135 af 28. april 1931 om afgift af motor-køretøjer m. v., jfr. lovbekendtgørelse nr. 123 af 23. marts 1932 med senere ændringer.
- 5) *Første behandling af:*
Forslag til lov om anvendelse af modværdien af de i henhold til Det europæiske Genopbygningsprogram modtagne gaveydelse.