

[H. C. Hansen.]

lovteksten foretaget, hvilket jeg anser for ligeledes at være et vigtigt anliggende til drøftelse i det kommende udvalg.

I bemærkningerne til lovforslaget om udlån til mejerier antydes det, at det forholdsvis hurtigt vil blive nødvendigt at bevilge yderligere beløb til dette formål. Ja, men er det så ikke rimeligere at få denne sag løst fuldtud i denne omgang? Er iøvrigt affattelsen af dette lovforslag helt rimelig? Jeg undlader fuldstændig at gå ind på nogen detaildiskussion, men jeg må have lov til at sige, at jeg synes ikke, at lovforslaget vedrørende slagterier og mejerier m. v. er rimeligt affattet. Væsentligt må det vel være, at der finder en virkelig sammenlægning og rationalisering sted, men i lovforslagets bestemmelser findes der, såvidt jeg kan se, intet som helst derom. Jeg må i det hele taget have lov til at sige rent generelt om dette lovforslag, at det synes ganske overordentligt løst og sikkert må gennemgå en nøjere drøftelse. Man kunne måske også her anføre, at det vel var rimeligt, at der var en vis overensstemmelse mellem de lovforslag, der forelægges for de forskellige områder, og det er der i hvert fald ikke, når vi ser på det, der vedrører landbrugets område. Der er faktisk alt overladt til landbrugsministeren og til landbrugsministeriet, og det synes jeg er lidt for løst for rigsdagen. Jeg går ud fra, at min partifælle, det ærede medlem hr. Carl Petersen, som er ordfører for det følgende lovforslag, vil komme nærmere ind på dette i den yderligere drøftelse, der skal finde sted. Jeg har følt trang til at sige det generelt her i disse bemærkninger til finansministerens forslag.

For samtlige områders vedkommende rejser sig spørgsmålet om den rente, der skal betales. Der er jo her foreslået 5 pct., medens renten efter de tidligere love er 3½ pct. Det kan vist ikke bestrides, at der vil opstå betydelige vanskeligheder ved administrationen af disse forskellige love, når en række industrivirksomheder har været så heldige at komme ind under den gamle lov og få lån til 3½ pct., medens virksomheder, der nu indsender ansøgning, skal betale en væsentlig højere rente. Jeg vil henstille, at vi i al stilfærdighed drøfter dette problem ud fra de saglige hensyn, der er at tage. Men mon det ikke også vil være rigtigt under vore drøftelser i udvalget at komme ind på spørgsmålet om en samordning af statens erhvervsmæssige udlånsvirksomhed? Er det hensigtsmæssigt fortsat at holde industri-lån for sig og eksportkreditter for sig, eller bør disse forskellige former for udlånsvirk-

somhed ikke snarere hensættes under en fælles organisation? Det er også et spørgsmål, vi gerne vil rejse.

Må jeg iøvrigt have lov til at sige, at det har vakt nogen forundring i fiskerikredse, at man ikke har med — således som man havde det sidste gang — en lov vedrørende fiskeriet. Jeg ved ikke, om det skyldes, at der er overskydende penge fra den allerede eksisterende lov, eller om der er andre motiver derfor. Jeg vil i hvert fald gerne bede den højtærede minister oplyse motiveringen for, at fiskeriet ikke er med ved denne lejlighed.

Hvis man vil følge det synspunkt, som jeg indledningsvis har anført, hvorefter vi holder anlægsudgifterne til forsvarsministeriet udenfor de 300 mill. kr. eller udskyder anlægsudgifterne til forsvarsministeriet — hvad vi forsåvidt ville finde mere rimeligt — til den næste omgang, så vil jeg anse det for rigtigt, at man forhøjer lånene til industrien og håndværket, til mejerier og til slagterier, og vi mener også, man skal diskutere, om der er anledning til visse korrektioner, bl. a. med henblik på elektricitetsværker og lignende ting, indenfor den 300 mill. kr.s ramme, som vi for vort vedkommende vil mene kunne være rimelig.

Vi må i den forbindelse have lov at anføre, at man så samtidigt her ind under kunne føre beløbet vedrørende Færøerne.

Jeg går ud fra, at det beløb, der vedrører Færøerne, egentlig er taget fra de 15 mill. kr., som ministeren ifølge lovforslaget har til rådighed for sådanne særlige udlån, men det kan være forstandigt nok, hvis vi kan enes om en vis ændring af posteringerne, da direkte at tage Færøerne med ind herunder. Alle enkeltheder desangående er vi villige til sagligt at drøfte i det kommende udvalg.

Der er i bemærkningerne til lovforslaget ikke anført noget om, hvorvidt regeringen i forbindelse med anvendelsen af de 300 mill. kr. agter at udbyde statslån for dermed at neutralisere de 300 mill. kr.s virkning på likviditeten i samfundet. Hvis regeringen omgås med sådanne planer, må det jo væsentligst komme til at betyde, at f. eks. boligbyggeriet kommer til at lide under den fremgangs-måde, såvidt jeg da kan se.

Nu er det ikke min hensigt på dette tidspunkt at rejse en almindelig debat om kreditpolitikken af den grund, at vort parti sammen med det radikale venstre har stillet regeringen en række spørgsmål, hvis besvarelse skal danne grundlag for en kommende drøftelse mellem os og regeringen. Men det forekommer mig væsentligt, om ministeren her kunne sige nogle ord om,