

[Ministeren for offentlige arbejder.]

medlem gav af de forskellige spørgsmål. Jeg vil derefter gerne sige til det ærede medlem hr. Rager, at jeg er ganske enig i det synspunkt, det ærede medlem opstillede, at det primære ved hele denne lovgivning er, at her er tale om ydelse af lån og ikke om noget som helst andet. Der er netop, som jeg begyndte med at fremhæve, tale om ydelse af lån på et tidspunkt, da selv institutioner og personer med den bedst mulige sikkerhed i virkeligheden har meget svært ved at låne. Når det ærede medlem railerede lidt over, at Frihavnen skal bruge 25 mill. kr., men kun får 10 mill. kr. efter forslaget, og at luftfarten skal bruge 25 mill. kr. og får 20 mill. kr., og ville påvise, at der var en ulighed heri, vil jeg heroverfor gerne sige, at Frihavnen skal bruge sine 25 eller 24—25 mill. kr. på 4 år, hvorimod luftfarten skal bruge sine penge straks for hovedet at kunne konkurrere. Det er iøvrigt allerede her sagt udmærket, at disse 20 mill. kr., hvor der i virkeligheden skal bruges 25 mill. kr., må falde hurtigt, for at Danmark med hensyn til SAS kan opfylde de samme forpligtelser, som Sverige og Norge gør for deres vedkommende.

Jeg vil sige til det ærede medlem hr. Gregersen, at § 3 har intet som helst med luftfarten at gøre. Den har med de kommunale myndigheder at gøre, idet denne paragraf understreger de kommunale tilsynsmyndigheders ret til i de konkrete tilfælde at nægte låntagere at modtage lån. Jeg kan godt sige her, at det er en paragraf, som indenrigsministeriet har ønsket indført, og det har vi intet som helst imod i ministeriet for offentlige arbejder. Da kommunerne — og det gælder f. eks. også de kommunale elektricitetsværker — er underkastet indenrigsministeriets tilsyn, skal de altså spørge dette ministerium, når betingelser og vilkår forelægges dem fra ministeriet for offentlige arbejder, og det har vi intet som helst imod. Det er det, § 3 siger.

Jeg tror, at jeg med mine bemærkninger også har svaret det ærede medlem hr. Alfred Jensen, både med hensyn til de 5 mill. kr. til de største købstadkommunale havne og også med hensyn til bemærkningen i min fremsættelsestale. Det er ikke et hovedspørgsmål, naturligvis, hvad militæret angår, det er udtrykkeligt angivet også derved, at forsvarsministeriet kun skal have en repræsentant af samtlige repræsentanter i udvalget.

Må jeg med disse bemærkninger indstille lovforslaget til en hurtig og velvillig behandling i det høje ting.

M. Larsen: Jeg skal ikke stille spørgsmål til den højtærede minister, da jeg erkender, at de spørgsmål, der måtte være, egner sig bedre til videre behandling i det udvalg, der kommer. Derimod vil jeg gerne svare på en enkelt bemærkning af det ærede medlem hr. Stæhr Johansen, der mente, at det var lidt ud over det almindelige, når socialdemokratiet ville samle fonds. Når de konservative har flertal, så samler vi ingen fonds, når socialdemokraterne har flertal, så samler vi fonds. Nej, det er det nu ikke, og man kan iøvrigt slet ikke generalisere. Hvis man tager Danmarks samtlige købstæder og gennemgår dem, så tænker jeg, at der er fonds lige så mange steder, hvor socialdemokratiet har flertallet, som hvor de konservative har flertallet.

Det ærede medlem hr. Rager mente, at landværkerne forstod måske bedre at administrere end byværkerne. Jeg havde den fornøjelse i sin tid at være formand for et selskab, hvor der var 4 by- og 4 landforsyningsselskaber. Jeg vil ikke hævde, at den ene part var så meget mere fremragende end den anden. Der var et af landforsyningsselskaberne, der efter min mening var langt ude, men det kan man måske også sige om enkelte byselskaber, og gennemgående vil jeg sige, at i så henseende står det så nogenlunde lige efter de erfaringer, jeg har.

Stæhr Johansen: Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. M. Larsen, at vi jo bygger på de erfaringer, vi har. Jeg har været kommunalmand i over 18 år og siddet i kommunalbestyrelse sammen med socialdemokrater, og de ønsker i hvert fald ikke at være med til at finansiere værkerne gennem taksterne. Til trods for at vi i den kommune, jeg har med at gøre, såvidt jeg ved, har den laveste elektricitetspris i hele landet, stilles der stadigvæk forslag om takstnedsættelse. Jeg bygger altså mine erfaringer på de socialdemokrater, jeg omgås. Jeg mener fortsat, som jeg sagde i mit første indlæg, at værkerne gennem deres takstpolitik selv bør deltage i finansieringen af de store udvidelsesarbejder, som er nødvendige, hvis man vil have tidssvarende værker.

Jeg skal så blot gøre en enkelt bemærkning til det ærede medlem hr. Gregersen. Jeg synes, at det ærede medlem hr. Gregersen i sine betragtninger var meget defaitistisk vedrørende SAS. Han siger jo i virkeligheden, at SAS ikke er et stort selskab, som er i stand til at klare sig overfor sine konkurrenter. Jeg vil gerne have lov til at sige, at SAS er et meget stort selskab. Netop den sidste lov bevirkede jo, at man