

[Einer-Jensen.]

Som jeg allerede har nævnt, står mit parti meget tvivlende overfor, om det beløb, der stilles til rådighed, er tilstrækkeligt.

Af § 2 fremgår, hvilken procent disse lån skal forrentes med, og medens det i den tidligere lov var 3½—4 pct., går man nu op til en rente på 5 pct. Også dette spørgsmål ønsker vi drøftet i udvalget.

I § 5 fastsættes det, at ministeren nedsætter et udvalg til bistand ved behandlingen af ansøgninger om disse lån. Jeg vil gerne benytte anledningen til at spørge den højtærede handelsminister, om han har tænkt sig, at et nyt udvalg skal beskæftige sig med disse sager, og at det allerede bestående udvalg, som er nedsat i henhold til loven af maj 1950, ikke skal beskæftige sig med dem.

Vi er selvfølgelig stadig af den opfattelse, at denne lovgivning bør fortsættes. Der er jo en vis tilfredsstillelse i, at det nu er den højtærede handelsminister, der så stærkt går ind for nødvendigheden af at forlænge denne lovgivning, og jeg kan sige, at mit parti naturligvis vil medvirke til gennemførelse af et sådant lovforslag, men som jeg allerede har nævnt, er det vor opfattelse, at de 30 mill. kr. sikkert ikke vil kunne tilfredsstille behovet, og vi ønsker altså udvalg for at få oplysninger om de foreliggende ansøgninger og om det behov, som den højtærede handelsminister har brugt som skøn for det foreliggende lovforslag. Under udvalgsbehandlingen må vi så overveje, hvilke beløb vi mener er nødvendige for at imødekomme behovet i den kommende tid på det område, lovforslaget omfatter.

Foged: Dette lovforslag om udlodning af Marshallmidler til industrien må nærmest betragtes som en fortsættelse af loven af maj 1950, og retningslinierne, efter hvilke industrien kan komme i betragtning, er stort set også de samme. Ganske vist er der en lille udvidelse derhen, at hvis produktionen kan udnyttes i forsvarrets tjeneste, er der mulighed for at få lån større, end hvis det drejer sig om andre produktioner.

Af bemærkningerne fremgår det, at alle beløb i henhold til den gamle lov endnu ikke er brugt. Af selve lovforslaget fremgår det, at håndværket ikke er med — det er også omtalt af den tidligere ærede ordfører —, og derfor vil jeg gerne spørge den højtærede minister, om det ikke er meningen, at håndværket skal med ind under denne tildeling af Marshallmidler.

Når man ser på bemærkningerne, undres man måske lidt over, at håndværket kun

har fået 6 mill. kr., medens industrien har fået 24 mill. kr. Det kan naturligvis have forskellige årsager. Det er mit indtryk, at håndværket ikke har kunnet få deres låneansøgninger igennem, som de ønsker, og at de næsten er holdt op med at indsende ansøgninger, fordi det på forhånd synes næsten håbløst at få en ansøgning igennem. Såvidt mig bekendt foregår udlodningen til håndværkerne efter så strenge, man må måske hellere bruge udtrykket så snævre principper, at de fleste håndværkere på forhånd giver op. Dertil kommer, at det tilsyneladende mest er de gamle forretninger, der får pengene tildelt til modernisering eller rationalisering, således at de kan fortsætte, medens man ikke tager særlig stort hensyn til nye forretninger, eventuelt fordi det er lidt vanskeligt med sikkerheden i en ny forretning. Det er efter min opfattelse urigtigt, at pengene udelukkende skal komme gamle forretninger tilgode, og at unge, dygtige håndværkere, der gerne vil i gang med selvstændig virksomhed, ikke skulle have en mulighed netop her.

Så er der en ting mere, som for håndværkets vedkommende har været afgørende for, at det ikke er blevet til mere. Det er den efter vor mening meget langsommelige administration, der har fundet sted i handelsministeriet. Jeg er kendt med forholdene indenfor landbrugets administration af love vedrørende landbrug og gartneri og den slags ting. Der benævnes administrationen, også langsommelig til trods for, at der almindeligvis ikke går mere end 3, højst 4 måneder, inden et lånetilsagn foreligger, men det er mit indtryk, at der indenfor handelsministeriets område meget ofte går helt op til 1 år, i enkelte tilfælde endog mere, og derfor vil jeg gerne henstille til den højtærede handelsminister, om ikke administrationen eventuelt kunne foregå noget hurtigere.

Og så en ting til. Når der endelig træffes en afgørelse og denne afgørelse, som det jo ofte vil ske, er et afslag, vil det være rimeligt, om de pågældende mennesker får et motiveret afslag, således at der fra ministeriets side gøres opmærksom på, hvad der er i vejen. Det kunne jo hælde sig, at de pågældende var i stand til ved en forholdsvis ringe ændring i deres planer at opfylde de krav, der stilles, og derved alligevel kunne komme i betragtning. Derfor henstiller jeg meget indtrængende til den højtærede handelsminister, at der træffes foranstaltninger til, at disse afslag for fremtiden motiveres.

Som den tidligere ærede ordfører omtalte, skulle denne lov administreres af et udvalg, og jeg har lyst til at gøre hans spørgsmål