

[Poul Hansen (Slagelse).]

turligvis hellere ville have været disse skatter foruden.

Vi har imidlertid taget vor del af ansvaret for dette forlig, og da disse skattelove enten bortfalder eller skal fornyes senest den 31. marts i år, altså om ca. halvanden måned, mener vi ikke, at der på nuværende tidspunkt bør tages stilling til forbrugsafgifternes skæbne fremover. Vi vil overholde vort givne tilsagn om disse loves løbetid, og så vil vi iøvrigt afvente regeringens økonomiske plan for det kommende finansår.

Forslaget, som det her foreligger, går jo ud på at nedsætte beskattningen af cigaretter og cigarer med fra 1½ til 2½ øre pr. stk. og endvidere bortfald af afgiften på papir. Som motivering pegede den ærede ordfører for forslagsstillerne på det beskæftigelsesmæssige hensyn, som bør tages i denne forbindelse. Jeg vil gerne heroverfor betone, at vi naturligvis må have opmærksomheden henvendt også på denne side af sagen, når beskattningen skal lægges fremover. Jeg vil slet ikke bestride, at der særlig for tobaksarbejdernes vedkommende her er et problem, som der må tages et vist hensyn til. Hvor meget det så ville betyde for beskæftigelsen, at beskattningen blev lettet med de 1½—2½ øre pr. stk., er vel noget vanskeligt at afgøre. Naturligvis ville det betyde noget rent beskæftigelsesmæssigt set, men om nedsættelsen bør være netop det beløb, der her er tale om, mener jeg vi bør se på i et udvalg.

Selvom vi altså er af den opfattelse, at spørgsmålet om disse forbrugsafgifter må ses i en vis sammenhæng, vil vi gerne være med til at undersøge de spørgsmål, her er fremdraget, i et udvalg, netop ud fra de beskæftigelsesmæssige hensyn, som også vi mener foreligger, ikke mindst for tobaksarbejdernes vedkommende.

Himmelstrup: Den motivering, som den højtærede minister gav for på det nuværende tidspunkt at afvise disse forslag, kan vi ganske slutte os til. De skatter, der er tale om her, var et led i novemberforliget 1950, og da de pågældende love udløber nu til 31. marts, ville det være helt urimeligt allerede nu at begynde at diskutere de spørgsmål, der står i forbindelse hermed.

Det ærede kommunistiske parti, som har fremsat forslaget, har motiveret det væsentligt med beskæftigelsesmæssige hensyn. Jeg tror, at det dog vil være rigtigt allerede nu at gøre sig klart, at beskæftigelsen i hvert tilfælde for cigaretproduktionens vedkommende spiller en ganske forsvindende rolle.

Der er naturligvis et ikke ubetydeligt beskæftigelsesmæssigt moment i fremstillingen af cigarer, men for cigaretternes og vel også for røgtobakkens vedkommende spiller det jo ikke nogen nævneværdig rolle. Iøvrigt er det interessant af den stedfundne udvikling at se, at forbruget af cigaretter fuldtud har kunnet bære den forhøjelse, som fandt sted ved loven af november 1950. Forholdet var vel dette, at i de første måneder efter denne lovs ikrafttræden var der nogen tilbagegang i forbruget, men sandsynligvis udelukkende på grund af, at hele spørgsmålet om forhøjelse af cigaretbeskattningen havde været svævende her i rigsdagen i adskillige måneder, og det havde medført hamstring, så nedgangen i forbruget umiddelbart efter november 1950 må utvivlsomt sættes i forbindelse med forbruget af de lagre, som var hamstret. Nu er forbruget af cigaretter så højt som ingen sinde tidligere. Det kunne måske tyde på, at hvis man vil anvende cigaretbeskattningen som en forbrugsbegrænsende foranstaltning, skal man i hvert tilfælde højere op med afgiften af cigaretter, end man hidtil er kommet.

Poul Møller: Mit parti kan ganske henholde sig til de udtalelser, den højtærede minister her kom med. Vi skal naturligvis ikke modsætte os en udvalgsbehandling, når det ærede medlem hr. Poul Hansen (Slagelse) ønsker det. Jeg tror, det var rigtigere og klogere, om vi fik set hele dette problem i sammenhæng med den øvrige økonomiske lovgivning, men vi vil som sagt gerne medvirke til en udvalgsbehandling, når man fra socialdemokratiets side ønsker en sådan.

Oluf Pedersen: Vi har jo ikke ansvar for de vedtagne skattelove og er derfor ikke forpligtet til at bibeholde dem, selvom vi anser dem for dårlige. Deraf følger, at vi naturligvis tiltræder lovforslaget som et skridt i den rigtige retning.

Det er klart efter den modtagelse, forslaget har fået, at det ikke kan vedtages, men socialdemokraterne vil i løbet af kort tid blive stillet overfor spørgsmålet om forlængelse af loven. Der er sket det interessante, at man fra kommunistisk side og også fra socialdemokratisk side giver udtryk for, at skatter og afgifter kan skabe arbejdsløshed.

Ordføreren for forslagsstillerne (Alfred Jensen): Man kan ikke sige, at forslaget har fået en lige hjertelig modtagelse fra alle sider — jeg har bemærket mig, at et enkelt