

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 9 medlemmer til et udvalg angående den af statsrevisorerne afgivne betænkning over statsregnskabet for finansåret 1949—50.

Valgt blev: *Bollerup Madsen, Poul Hansen (Svendborg), Mørk, V. Hauch, Arnth Jensen, Marie Antoinette von Lowzow, Karl Olsen, Rager og Niels Pedersen.*

Den følgende sag på dagsordenen var:

Spørgsmål om fremme af forespørgsel til undervisningsministeren af Frede Nielsen m. fl.

Formanden: Hvis ingen gør indsigelse mod forespørgsels fremme, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v., således som denne er ændret ved lov nr. 488 af 19. december 1951 (vedr. ydelse af brændselshjælp) [af Lynnerup Nielsen m. fl.].

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3813; fremsættelsen findes i tidenden sp. 2359).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Arbejds- og socialministeren (Poul Sørensen): Hvad angår det foreliggende lovforslag, som tager sigte på at gribe ind overfor den grundlæggende bestemmelse i arbejdsløshedslovgivningen om de fire femtedele og de to trediedele, kan jeg straks meddele, at jeg må afvise det og fraråde ærede medlemmer at støtte det.

Jeg skal til oplysning for sagen meddele det høje ting, at da ændringen i brændselshjælpen blev gennemført, gik sagen på normal måde til behandling i arbejdsdirektoratet og arbejdsnævnet, og efter forskellige forhandlinger med ministeriet foreligger der nu afgørelse om, at den mest lempelige fremgangsmåde skal anvendes ved udregning af brændselshjælpenes indvirkning på understøttelsens højde, således at brændselshjælpen nu lægges udover de 313 dage. Da jeg har fået en enstemmig indstilling fra arbejdsnævnet, i hvilket der sidder en række frem-

trædende ledere af arbejdsløshedskasser, må jeg henholde mig til den.

Jeg kan med disse ord afvise lovforslaget og understrege, at den løsning, man er kommet til på fuld saglig vis, vil kunne udnyttes således, at også de, der på et vist tidspunkt stod i fare for at miste brændselshjælpen, nu vil komme ind under lovens rammer, således at brændselshjælpen kan bevares for dem.

Ordføreren for forslagsstillerne (Lynnerup Nielsen): Vi har fremsat vort lovforslag, fordi det viste sig, at der fandtes mange arbejdsløse, som ikke kunne få udbetalt brændselshjælp, og at der var rettet talrige henvendelser til myndighederne, men at der stadig ikke forelå nogen klarhed over, hvordan udbetalingen skulle foregå. Jeg er imidlertid klar over, hvad ministeren også her har gjort rede for, at der i nogen grad er rådet bod på denne urimelighed ved den måde, hvorpå man rent administrativt har grebet ind. Men jeg ville dog mene, at det havde været rigtigere og bedre, langt bedre, om det klart og tydeligt var fremgået af loven, at $\frac{2}{3}$ - og $\frac{4}{5}$ -bestemmelsen helt var ophævet, når det drejer sig om ydelse af brændselshjælp, således at brændselshjælpen blev ydet til alle, der har 40 dages ledighed.

Som jeg nævnte før, er jeg klar over, at adskilligt flere arbejdsløse efter den ændring, som nu rent administrativt bliver foretaget, får mulighed for at få brændselshjælp. Men jeg vil gerne i samme forbindelse spørge den højtærede minister, om han kan udtale sig om, hvorvidt der nu efter den omtalte ændring vil være mulighed for, at alle arbejdsløse med det fornødne ledighedsomfang, nemlig de 40 dage, vil kunne få brændselshjælp udbetalt. Jeg ville gerne have, at ministeren besvarer dette spørgsmål. Jeg ved ikke, om ministeren kan svare bekræftende herpå, men det afhænger naturligvis i nogen grad deraf, hvorvidt det vil have nogen betydning, at vi stiller vort forslag.

Jeg hørte, at den højtærede minister havde ført en del forhandlinger, og ministeren nævnte den lempeligere ordning, som går ud på, at udjævningen finder sted over 313 dage. Det er naturligvis en forbedring i forhold til de 40 dage, som man begyndte med. Endvidere sagde ministeren, at arbejdsnævnet og særlig sagkyndige folk havde udtalt, at efter den foreslåede administrationsmetode ville der kunne udbetales understøttelse, men ministeren sagde ikke klart og tydeligt, hvorvidt alle kunne få denne understøttelse — og det er det spørgsmål, jeg beder ministeren besvare.