

[H. C. Hansen.]

opfattelse. Jeg har svært ved at se dybsindigheden i, at folk skal sidde og granske i den slags. Det er en sag for sig. Forholdene, forekommer det mig, ligger ensartet. Her er tale om, at på det tidspunkt, da den pågældende dame ønsker navneattesten på basis af et retsdokument, træder, som jeg sagde i min indledning, retfærdighedens vogtere i funktion. Det skete ikke for kirkeministeren, da han henvendte sig til sit sogn og anmodede om at få tilsendt en ny dåbsattest, inden han havde fået bragt det formelle i orden. Det forhold synes jeg tyder på, at der er en vis parallelitet i hele denne historie. Jeg opfatter imidlertid den højtærede justitsministers bemærkninger, som de var formet, derhen, at man forsøger at bringe den aktuelle sag, som her er rejst, ud af verden på en virkelig rimelig og forstandig måde, og jeg håber i den samme ånd, som både jeg og den højtærede justitsminister har talt i her, og dermed skulle vel så den sag være klaret.

Justitsministeren (Helga Pedersen): Jeg kan give det ærede medlem ret i, at dansk navneret nok kan være indviklet; jeg kan iøvrigt oplyse, at det er et spørgsmål, som vi overvejer at undersøge nærmere gennem en internordisk kommission. Jeg må fastholde, at den strafferetlige bedømmelse af disse to forhold ikke kan føre til ganske samme resultat, således som jeg også redegjorde for, og hvad angår det ærede medlems oplysning om, at kirkeministeren har søgt at gøre brug af den rettede kirkebog, må jeg igen bemærke, at kirkeministeren overfor mig har oplyst, at han ikke har søgt at gøre brug af navnerettelsen og altså ikke har forsøgt at få dåbsattester udstedt.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Spørgsmål om fremme af forespørgsel til statsministeren og forsvarsministeren af Aksel Larsen m. fl.

(Forespørgslen findes i tidenden sp. 2405).

Formanden: Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke til forespørgslen fremme som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

Spørgsmål om fremme af forespørgsel til statsministeren af Viggo Starcke m. fl.

(Forespørgslen findes i tidenden sp. 2418).

Formanden: Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke til forespørgslen fremme som givet. (Ophold). Det er givet.

Den følgende sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om kontrol med udførsel af dansk frugt.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2409).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1—5 og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Man gik derpå til:

Anden behandling af forslag til lov om kontrol med udførsel af danske grønsager.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2409).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1—5 og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Den følgende sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om rettens pleje af 11. april 1916. (Udvidelse af antallet af dommere i landsretterne).

(Lovforslagets findes i tillæg A. sp. 3837; fremsættelsen findes i tidenden sp. 2391).