

[Alfred Jensen.]

virkelig ændring til det bedre. Jeg vil ikke bebrejde forsvarskorpsets myndigheder, at der kommer et element som oversergent Peitersen ind i forsvarskorpsets rækker; det kan bero på en misforståelse, men når han er gået så vidt, som han er, er det fuldkommen urimeligt, at man holder hånden over ham og nægter at udlevere papirer og oplysninger angående hans forhold til mandskabet, hvilket forhold på et tidligere tidspunkt har ført til, at han er blevet irettesat eller straffet to gange. Efter vor opfattelse må elementer af den art udskilles af befalingsmandskorpset hurtigst muligt. Det burde for Peitersens vedkommende være sket allersenest efter hans sidste affære, men naturligvis burde det egentlig være sket på et langt, langt tidligere tidspunkt. Det viser os, at der forekommer episoder af den art, og de er ikke enestående. Det viser os, at det er helt andre områder, der skal sættes ind på. Tror virkelig forslagsstillerne, at begivenheder af denne art vil animere unge mennesker til at melde sig til militærtjeneste? Absolut ikke.

Jeg har med interesse hørt på forsvarsministerens redegørelse. Jeg må notere med tilfredshed, at den falder sammen med de overvejelser, jeg har gjort. Jeg har ikke med min bedste vilje kunnet indse, at det, der her bliver foreslået, ville være nogen løsning, hverken mandskabsmæssigt eller økonomisk, på de problemer, der eksisterer i forbindelse med militærvæsenets opretholdelse. Jeg og mit parti er tilhængere af, at udgifterne her skal sættes ned, at tjenestetiden ikke skal forlænges, men tværtimod forkortes. Men det forslag til rigsdagsbeslutning, der her er til behandling, tror jeg gerne vil betyde øgede militærudgifter, uden at det egentlig betyder en lettelse på de områder, som forslagsstillerne foregiver.

Jeg er ikke helt klar over, om det ærede medlem hr. Rasmus Hansen havde ret i sine betragtninger over materialernes anvendelse til militærbyggeri og boligbyggeri. Der forekommer mig i hvert fald at være et kolossalt misforhold mellem de penge, der skal anvendes, og de materialer, der benyttes, hvis det ærede medlem har ret i, at kun 2—3 pct. af materialerne er gået til militærbyggeri, men det hænger måske sammen med, at det ærede medlem kun tænker på husbyggeri og ikke på byggeri af bunkers, anlæg af flyvebaner, startbaner o. s. v., men alt det må tages med i betragtning. Det kan naturligvis også hænge sammen med, at man indenfor militæret endnu ikke er vokset udover Nymindegabsaffærens forhold, og at

man bruger mange penge på at anvende lidt materiale.

Alt ialt forekommer det os, at det foreliggende forslag til beslutning er lidet egnet til vedtagelse, og mit parti kan ikke gå ind for det, men vil, da det betyder øgede militærudgifter, stemme imod det.

Ordføreren for forslagsstillerne (Viggo Starcke): Jeg vil gerne takke den højtærede minister og de forskellige partiers ordførere for de bemærkninger, der er fremsat. Mange af disse bemærkninger var værdifulde, og andre af bemærkningerne tror jeg beror på manglende tid til at sætte sig ind i hele grundlaget for dette forslag.

De mange spørgsmål, som er blevet stillet til mig af den højtærede forsvarsminister og flere af de ærede ordførere, angår jo udformningen af de forslag, som i henhold til vor beslutning skulle udarbejdes efter beslutningens retningslinier.

Som jeg begyndte med at sige, er det her foreliggende forslag ikke forslag til en lov, men forslag til en beslutning af folketinget angående ændringer i forsvarrets ordning, hvorefter folketinget eventuelt beslutter at opfordre regeringen til at lade udarbejde et lovforslag om ændringer i forsvarrets ordning efter visse bestemte retningslinier. Disse retningslinier drejer sig jo om grundprincipper, som rører ved store, dybe og betydningsfulde spørgsmål.

Den højtærede forsvarsminister og flere af de ærede ordførere har beklaget, at vort forslag ikke kom frem i fjor, dengang forslag til lov om forsvarrets ordning var til debat. Forklaringen er den simple, at retsforbundet ikke har deltaget i forsvarskommissionens arbejde. Partiet var ikke medlem af kommissionen og har ikke haft adgang til hele den afvejning af synspunkter for og imod, som er foregået i denne kommission. Endelig har jo, som meget rigtigt fremført her i dag, visse af forudsætningerne ændret sig, siden forsvarsordningen blev vedtaget. Der er f. eks. dette med de 18 måneders tjenestetid, og der er dette med det store kasernebyggeri, som er projekteret. Det har ikke været meningen med dette rammeforslag her at give udtømmende svar på de mange problemer, som kan dukke op. Vi mangler simpelthen forudsætningerne for at kunne give disse svar, idet vi ikke har haft adgang til administrationen og de mange dygtige eksperter, som sidder dér. Derfor er det forsåvidt en rigtig indvending, at det foreliggende forslag giver plads for visse fortolkninger. Men det er netop meningen, at det skulle kunne være et forslag, som i de sagkyndiges hænder kunne for-