

Arbejds- og socialministeren (Poul Sørensens): Det af de ærede medlemmer hr. Alfred Jensen, fru Ragnhild Andersen og hr. Aksel Larsen fremsatte forslag til beslutning går for det første ud på at ændre lærlingeloven med hensyn til lærlingenes arbejdstid, skoleundervisning og ferieforhold. Lærlingenes daglige arbejdstid er efter de nugældende regler sat i forhold til arbejdstiden for voksne arbejdere, og da spørgsmålet om den indgår i de overenskomstforhandlinger, der for tiden foregår, finder jeg det allerede af denne grund ikke rimeligt at tage spørgsmålet om lærlingenes arbejdstid op til særskilt behandling nu.

Hvad angår undervisningen, må det fremhæves, at lærlingelovens § 12, stk. 2, giver adgang til dagskoleundervisning i stedet for aftenundervisning indenfor et fag under medvirken af vedkommende faglige organisation, og dagskoleundervisningen er da også indført i forskellige fag. At den givne adgang ikke er udnyttet i større omfang, end tilfældet er, ser jeg som et udtryk for, at det i mange tilfælde ikke er fundet hensigtsmæssigt, bl. a. fordi lærlingene arbejder i akkord med svendene. Jeg finder ikke, der er grund til at søge gennemført regler, der går videre end den nævnte bestemmelse i lærlingeloven.

Ejheller de fremdragne spørgsmål om ferieregler vedrørende lærlinge finder jeg anledning til at man tager op til særskilt behandling på nuværende tidspunkt.

Hvad angår spørgsmålet om maksimalarbejdstid for unge under 18 år, vil jeg gøre opmærksom på, at det forslag til lov om arbejderbeskyttelse, som nu gennem flere samlinger er blevet behandlet af det høje ting, indeholder regler om dette spørgsmål. Jeg finder det derfor rigtigst, at diskussionen herom føres et led i den samlede drøftelse i det udvalg, der behandler lovforslaget om arbejderbeskyttelse. Gennem den ved tipsmidlerne tilvejebragte studiefond, om hvis nærmere forvaltning og virksomhed undervisningsministeren for ganske nylig har fremsat et lovforslag, vil der med tiden blive ydet al den hjælp til den studerende ungdom, som indenfor tipslovgivningens rammer er mulig. På baggrund heraf vil det ikke være muligt at trænge igennem med et forslag om en statsbevilling på 20 mill. kr. Og hvad specielt angår spørgsmålet om en udvidet støtte til studerende ved seminarier, bemærker jeg, at man for at øge tilgangen til seminarier til afhjælpning af den nuværende lærermangel har forhøjet stipendiebevillingerne i de foregående år i ekstra-

ordinært omfang. I 1946—47 udgjorde bevillingen således 400 000 kr., medens den for året 1951—52 udgør 1 125 000 kr. I betragtning af den øgede tilgang, som disse stipendier har fremkaldt, finder man det ikke påkrævet at fremsætte forslag til lov om nogen forøgelse, udover hvad der eventuelt måtte vise sig muligt at opnå indenfor rammerne af den særlige studiefond, hvorom lovforslag foreligger.

Der har i det høje ting i to samlinger været fremsat forslag til lov om bosætningslån. Behandlingen endte begge gange resultatløst, og jeg har derfor ikke fundet grund til at genfremsætte lovforslaget. Vedrørende indretningen af bl. a. kulturcentre kan det bemærkes, at man i ungdomsskolekommissionen beskæftiger sig med spørgsmålet om støtte til tilvejebringelse af lokaler for ungdommen i dens fritid, hvorfor jeg finder det rettest at udskyde spørgsmålet om sådan støtte udover det, boligstøtteleven allerede har åbnet mulighed for ved forrige års ændringer, til betænkning fra ungdomsskolekommissionen foreligger.

Med disse bemærkninger til hvert af forslagets 5 punkter må jeg for mit vedkommende afvise det således stillede forslag til beslutning af folketinget.

Per Hækkerup: Det fremgik af den fremsættelsestale, som den ærede ordfører for forslagsstillerne (Alfred Jensen) introducerede sit forslag med, at man har lagt ungdomskommissionens arbejde til grund for det forslag til beslutning, man har udarbejdet. Jeg tror, at alle, som kender ungdomskommissionens arbejde, når de ser dets meget omfangsrige resultat presset sammen til 5 punkter på godt en halv side, vil sige, at det er ikke og kan ikke være nogen forsvarlig behandling af ungdomskommissionens virksomhed.

Det forslag til beslutning, som her foreligger, er ikke gjort særlig godt. Man har tilsyneladende ønsket at dække hele ungdomskommissionens virksomhed, forsøgt på at tage hele feltet af ungdommens krav op og præsentere det her for folketinget som en særlig kommunistisk indsats. Uden småligt hensyn har man medtaget områder, som allerede har fundet deres løsning gennem lovgivning, en løsning i overensstemmelse med det, der er foreslået af ungdomskommissionen. Jeg skal således nævne punkt 5, som den ærede ordfører for forslagsstillerne omtalte. Her tales om indretning og drift af sognegårde og kulturcentre, og det forslag, der fra ungdomskommissionens side her er udarbejdet, er