

[Heick.]

var et misforhold mellem den nuværende ministers konstatering af økonomisk bedring og hans opfattelse af, hvordan man skal handle i specielt dette tilfælde. Overfor dette mente jeg også at kunne tillade mig en lille smule — skal vi sige: usaglighed. Det, jeg særlig har hæftet mig ved, var, at man ikke har sørget for at få de to ting til at hænge sammen, da den gamle skoleordning holdt op og den nye skulle træde i kraft. Jeg ved godt, at det ærede medlem kun var fungerende undervisningsminister en kort tid, men det ærede medlem hr. Bomholt sad dog i nogle måneder, og det havde måske været muligt, hvis man virkelig havde fået fat i det ærede medlem hr. Bomholt, at det hele kunne have været tilrettelagt i praksis allerede fra begyndelsen. Muligvis er det ærede medlem hr. Bomholts person ikke så nem at få fat på som den nuværende højtærede ministers, og det kan også godt være, at lysten til at gå på er stærkere hos det ærede medlem, når det gælder den nuværende højtærede minister. Hvorom alting er, ser det ud til, at vi her kan blive enige om, at en ekstraordinær støtte til skolebyggeriet i grænseegnene er på sin plads og nødvendig, og jeg har også den tro, at det snart vil blive lagt til rette, så at kommunerne kan få at vide, hvad de kan rette sig efter.

Det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) tog vistnok fejl af datoen, for det er først på tirsdag, det sønderjyske skolevæsen skal til en debat af mere principiel karakter. Det ærede medlem kom med en bemærkning om, at når vi behandler dette spørgsmål i dag, skyldes det den ændring, vi foretog i 1945. For at der ikke skal være nogen misforståelse, vil jeg dog herfra sige, at det, der skete i 1945 overfor det tyske mindretal, efter min mening overhovedet ikke berører det foreliggende problem. Jeg kan også godt sige på denne foranledning, at skoleforholdene set under den synsvinkel er rolige, og der er ingen ansvarlige, der tænker på at ændre det, der skete dengang. Men når man nu engang har en kæphest, skal den jo rides, og derfor kom bemærkningen vel. Det ligger for så vidt på linie hermed, at da det ærede medlem fru Inger Merete Nordentoft skulle snakke om udgifterne hertil, kunne det ikke ske, uden at militærudgifterne skulle nævnes samtidig.

Jørgen Jørgensen (Lejre): Jeg havde ikke tænkt mig, at vi skulle føre en almindelig principiel debat om skolevæsenet i

Sønderjylland, og det gav jeg heller ingen anledning til. Det kunne der måske ellers være grund til at vi engang gjorde. Så enkel, som det ærede medlem hr. Heick vil gøre den til, er sagen nu ikke. Det overraskede mig iøvrigt, at det ærede medlem lever i disse forhold uden at være opmærksom på, at der skete et og andet i 1945, som ikke var så heldigt. Jeg troede, det ærede medlem fulgte bedre med i, hvad der foregik i hans hjemegn, end han gav udtryk for her. Jeg er kommet med en bemærkning, hvori jeg henviste til 1945; det var en bemærkning om, at slagord var farlige, og den bemærkning har relation til det, vi taler om her. Hvis ikke der i 1945 havde været noget, der hed: ingen undtagelseslovgivning, ingen særlovgivning for Sønderjylland, så havde spørgsmålet om en særlig bevilling til skolerne i Sønderjylland været klaret for længe siden. Det er realiteten i sagen, og det er det, de herrer har gjort så mange forsøg på at komme bort fra ved at snakke om bevillinger, der skulle camoufleres og have en anden karakter.

Når man iøvrigt vil sammenligne med bevillingen til kommuner med spredt bebyggelse og ligestille bevillingen til disse kommuner med den særlige bevilling, der var til Sønderjylland, har jeg ikke rigtig kunnet få fat i det; men det er måske min fejl. Det regulære er, at når der er særlige forhold i et område i landet, må man gennemføre den særlige lovgivning, der er nødvendig for at imødekomme de berettigede krav på disse særlige områder, og jeg tror, at sagen her klares bedst ved, at vi får en særlig bevilling, hvad også efterhånden alle synes at være enige om.

Den højtærede minister sagde med hensyn til spørgsmålet om at overveje byggetilskuddene til skolebyggeri i det hele taget, at disse byggetilskud var forhøjet i 1950. Det er rigtigt, men der er jo sket noget siden 1950, og der er en del kommuner, undertiden dem, som måske dårligst har råd til det, der nu af forholdene er tvunget til at bygge nyt, og for hvem de meget høje byggepriser betyder en hel del. Derfor vil jeg stadig henstille til den højtærede minister at overveje, om man ikke skulle se på disse byggetilskud nu igen, efter at de to år er gået.

Iøvrigt har jeg kun været tilfreds med, at det ærede medlem hr. Frede Nielsen og hans partifæller har rejst dette spørgsmål til debat. Jeg tror, det har været nyttigt. Jeg går ud fra som givet, at der kommer det ud af denne debat, at der nu skaffes de nødvendige midler til, at skolebyggeriet