

[Aksel Larsen.]

det, at overveje, om de ikke burde stemme for vort ændringsforslag vedrørende sukkeret.

Da der muligvis af grunde, jeg ikke helt forstår, kan være modstandere af allerede nu at forberede en afskaffelse af sukkerationeringen, vil jeg henstille til deres overvejelse, om de ikke kunne stemme for en tildeling af syltesukker; det har den højtærede handelsminister ikke udtalt sig om. Man har 9 mill. kg sukker til disposition, der kan i hvert fald blive 2 kg sukker ekstra pr. indbygger i Danmark, og jeg synes godt, at regeringen og rigsdagen på nuværende tidspunkt kan meddele befolkningen, at den kan regne med en sådan ekstra tildeling til sommer.

Forudsat at vort ændringsforslag nr. 3 til det ærede medlem hr. Oluf Pedersens forslag til dagsorden bliver vedtaget, anmoder jeg naturligvis om, at man ved den delte afstemning betragter det som et selvstændigt afsnit, der også gøres til genstand for særskilt afstemning, idet jeg mener, det i så fald har chance for at blive vedtaget.

Med hensyn til kaffen siger det ærede medlem hr. Oluf Pedersen, at mit ændringsforslag svækker hans afsnit om kaffen, fordi han i forvejen har en passus om, at man ikke må afvente muligheden for at lade ophævelsen være et led i en politisk aftale. Jeg synes, det er en mærkværdig trang til at sige noget indirekte, uforståeligt, som langt bedre og kortere kan siges direkte, bortset fra, at man minsandten kan træffe mange politiske aftaler, som går ud på, at man uden at forhøje tolden lægger indirekte skat på et eller andet. Det er naturligvis en hypotese, men man kunne meget vel tænke sig, at de partier, der har forpligtet sig til at skaffe nogle hundrede mill. kr. mere til militærvæsenet, når de skal til at snakke om dækningslove, hvad de åbenbart først vil til, efter at de har forsøgt at hale arbejdsoverenskomsterne i land, og hvis de har lavet forskellige beske piller til befolkningen, så tænker: nu skal vi dog ligegodt gøre noget, der kan formilde befolkningen noget, og så giver vi kaffen fri uden nogen art forhøjelse — men så er det alligevel blevet et led i en politisk aftale. Jeg kan ikke indse, at det ærede medlem hr. Oluf Pedersens formulering beskytter befolkningen mod yderligere fordyrelse af kaffen, gennemført af staten, og derfor må jeg mene, at det ændringsforslag, jeg har stillet om, at man også skal tage forbehold overfor anden indirekte

beskatning af kaffen, bør vedtages; det vil gøre dette afsnit af dagsordensforslaget betydelig bedre.

Jeg anbefaler de af mig stillede ændringsforslag. Bliver de vedtaget, kan vi stemme for alle tre afsnit af dagsordensforslaget og dagsordenen som helhed; bliver de ikke vedtaget, bliver vi rent praktisk nødt til at afholde os fra at stemme for den af det ærede medlem hr. Oluf Pedersen formulerede passus om sukkeret, men vil stemme for afsnittet om kaffen og naturligvis for det af os selv forfattede afsnit om syltesukkeret.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forespørgerne (Oluf Pedersen): Må jeg lige gøre det ærede medlem hr. Aksel Larsen opmærksom på, at udtrykket „forhøjelse af kaffetolden“ omfatter al forhøjelse af kaffeprisen. (Aksel Larsen: Også af en hjemlig omsætningsafgift? Er en hjemlig omsætningsafgift det samme som told?). Ja, alt falder ind derunder, når det gælder kaffen. Hvis der skulle være aftaler om på anden måde at fordyre kaffen, falder det ind under andet afsnit. Det er givet, at det ærede medlems ændringsforslag er en forringelse, det gælder alle de tre ændringsforslag, som det ærede medlem har stillet.

Med hensyn til sukkeret er det jo ikke alle familier, der mangler sukker, det er kun en del af familierne; derfor vil en forhøjelse af rationen være en meget dårlig løsning. Nej, man skal selvfølgelig sige: vi har 9 mill. kg sukker. Vi kan regne med, at hvis vi giver sukkeret fri, bliver der et merforbrug på en halv snes mill. kg i det næste halve år. Så giver vi fri, og når de 9 mill. kg er brugt, må vi selvfølgelig købe resten i udlandet, og folk køber det jo for deres egne penge. Jeg forstår slet ikke, hvilke bekymringer man kan have ved at tillade befolkningen at købe sukker, selvom det skal købes i udlandet, når det er vort billigste næringsmiddel, og når folk selv betaler. Jeg forstår ikke begrundelsen.

Den højtærede handelsminister sagde, at mine tal var forkerte, men ministeren kom, antagelig af gode grunde, ikke ind på, hvori det forkerte lå.

(Kort bemærkning).

Aksel Larsen: Jeg har kun det ene spørgsmål til det ærede medlem hr. Oluf Pedersen: Hvis det går sådan, som der er udsigt til, at afsnittet om sukker i det ærede medlem hr. Oluf Pedersens dagsordensforslag bliver