

[Aksel Larsen.]

står, at så vidt er man endnu ikke, at man kan tilslutte sig denne simple og rigtige logik.

(Kort bemærkning).

Tholstrup: Jeg må på mit partis vegne — et parti, der er lovligt valgt af den danske vælgerbefolkning og i et så stort antal, at vi udgør det fjerdestørste parti herinde — fastholde kravet om, at vi får besked fra den højtærede handelsminister om, på hvilket grundlag denne afvisning af sukkerrationeringens ophævelse finder sted. Nu har jeg lagt tallene på bordet. Den højtærede minister bør lægge sine tal på bordet som bevis for, at det er farligt i dag at imødekomme det krav, hele befolkningen har rejst om ophævelse af en rationering, som der ikke længere er nogen mening i.

Ministeren for handel, industri og søfart (Rytter): Jeg skal gerne efterkomme det ærede medlem hr. Tholstrups opfordring til at give en orientering om baggrunden for, at vi ikke har mulighed for at ophæve sukkerrationeringen, men jeg ønsker ikke at gøre det i øjeblikket på grund af de forhandlinger, der føres til forskellig side. Jeg håber imidlertid, det kan lade sig gøre i løbet af forholdsvis kort tid.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om et skibsfartsnævn.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2096; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 267).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under eet.

Ordføreren (Jørgen Jørgensen [Ullerup]): Udvalget har holdt 4 møder og haft samråd med ministeren for handel, industri og søfart. Under disse forhandlinger har den

højtærede handelsminister oplyst, at det er hans agt i det skibsfartsnævn, lovforslaget drejer sig om, at lade de søfarendes organisationer repræsentere ved 2 medlemmer.

Et flertal, bestående af socialdemokratiet, venstre, det konservative folkeparti og det radikale venstre, indstiller herefter lovforslaget til vedtagelse med de af ministeren stillede og af flertallet tiltrådte ændringer.

Det ærede medlem hr. Tholstrup har stillet et enkelt ændringsforslag, som jeg imidlertid ikke skal komme ind på.

Tholstrup: Ved første behandling stillede retsforbundet krav om, at det blev fastslået i loven, at den kun skulle gælde i krigstilfælde. Dette krav er ikke blevet imødekommet. Udvalgets flertal har tværtimod godkendt et ændringsforslag, der set fra vort synspunkt gør loven ringere end det oprindelig forelagte lovforslag.

Jeg forstår slet ikke, at denne ændring kan godtages af det ærede medlem hr. Rager, som under første behandling netop gjorde krav på at få ændret forslaget således, at man vidste, hvornår den tilsigtede ordning begynder, og navnlig hvornår den hører op. Det ærede medlem udtalte — hvis jeg må have lov at citere —:

„Dette vil altså sige, at man i virkeligheden fuldkommen giver skibsfarten i hænderne på den til enhver tid siddende handelsminister, og derfor ville jeg måske ikke være ængstelig, hverken under den foregående handelsminister eller under den nuværende, men vi ved jo ikke, hvilke handelsministre fremtiden har beskåret os, og jeg kunne tænke mig handelsministre, i hvis hænder jeg ikke vil være tryk ved at vide en så stor myndighed liggende, en så stor diktatorisk myndighed.“

Så forstår jeg slet ikke, at det ærede medlem hr. Rager kan gå med til den forringelse, som er kommet ud af det i stedet for en forbedring. Vi har ønsket at præcisere, at ordningen kun skal gælde i krigstilfælde, og derfor stiller vi ændringsforslag nr. 2 til § 1, idet artikel 5 udtrykkeligt siger „i tilfælde af væbnet angreb“, medens artikel 3 intet indeholder herom.

Jeg anbefaler at stemme for retsforbundets ændringsforslag, og hvis dette bliver vedtaget, vil jeg også anbefale, at loven gennemføres. I modsat fald må vi stemme imod lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Rager: Jeg skal ikke knytte mange bemærkninger til sagen ved denne lejlighed. Vi har forhandlet i udvalget og overfor han-