

[Bertel Dahlgaard.]

nuværende vægttold til en tilsvarende værditold. Det er jo ikke meningen, det er ikke kernen i det, og det er et forsøg på at tilsløre det, der er meningen med det, nemlig at gå til denne, som man siger, meget kraftige toldforhøjelse, som værditolden skal være et dække over.

Jeg og mit parti vil meget gerne advare regeringen mod overfor befolkningen at sige, at regeringen vil frigøre samhandelen mellem landene, og så samtidig føre en politik, der direkte tager sigte på at ophæve virkningerne af denne frigørelse. Vi vil advare regeringen på dette område også ud fra det synspunkt, at det vil være en meget farlig politik for Danmark at føre udadtil på et tidspunkt, da der her i denne sal er enighed om, at den form for liberalisering, som hidtil er gennemført, vender sig ensidigt mod det danske landbrugs interesser. Vi vil advare mod på dette tidspunkt at påbegynde en toldpolitik, der medfører, at samtidig med at Danmark må protestere overfor denne form for liberalisering, møder man i samme øjeblik med en buket toldforhøjelser overfor de lande, som vore protester skal henvende sig til.

Det er altså de råd, vi gerne vil give regeringen. Om regeringen vil kalde det et venneråd, det ved jeg ikke, men rådet er altså velment. Det er velment også ud fra den betragtning, at vi tror, der kommer ulykker ud af den politik, som statsministeren og finansministeren nu synes at have bøjet sig ind under, ulykker for regeringen, hvis den ikke lytter til dette råd.

Hertil skal jeg nu blot føje den bemærkning med henblik på den rent saglige diskussion om toldlovgivningen og toldproblemet, at jeg er overbevist om, at den højtærede finansminister som nationaløkonom ikke vil modsige mig, når jeg siger, at den nuværende danske toldtarif, som ikke har været gennem en virkelig saglig og teknisk revision siden omkring 1922, er det uforsvarligt at fortsætte med uden en gennemgribende revision af hele toldlovgivningen. I den henseende er der et punkt, hvor jeg er enig med det ærede medlem hr. Viggo Starcke, nemlig når han opfordrede til nedsættelse af en kommission til revision af toldloven, til saglig gennemgang af alle de problemer, der knytter sig

Ud fra disse betragtninger skal jeg på det radikale venstres vegne stille følgende forslag om motiveret dagsorden:

„Idet folketinget udtaler sin tilslutning til en videreførelse af liberaliseringen uden hertil knyttede toldforhøjelser, opfordrer tinget regeringen til at henvise alle spørgsmål vedrørende toldlovgivningen til behandling i en kommission

og går dermed over til næste sag på dagsordenen.“

Formanden: Der er nu stillet følgende forslag til motiveret dagsorden (se ovenfor).

Også dette forslag indgår i forhandlingen.

Jeg skal udsætte forhandlingen til kl. 18⁴⁵.

Mødet udsat kl. 18¹⁵.

Mødet genoptaget kl. 18⁴⁵.

Forhandlingen genoptoges.

Aksel Larsen: Mit parti kan stemme for det af det ærede medlem hr. Viggo Starcke stillede forslag om en dagsorden, omend vi finder, at det kunne have været bedre formuleret. Jeg havde meget stor lyst til at stille ændringsforslag til forslaget for at give det et fornuftigt indhold, for det er naturligvis noget vrøvl at advare regeringen mod at gøre det og det. Man kan derimod advare regeringen mod at nære planer, nære ønsker eller forberede noget sådant eller komme med forslag, og jeg kunne som sagt have lyst til at stille ændringsforslag, så den foreslåede dagsorden kunne blive fornuftigt formuleret. Men belært af erfaringerne fra sidst, da jeg fik en bunke grovheder fra retsforbundets ærede ordfører, skal jeg lade være dermed og sige, at jeg forstår i alt fald meningen med den foreslåede dagsorden, nemlig at man ikke ønsker toldforhøjelser. Vi ønsker heller ikke toldforhøjelser, og idet vi går ud fra, at vi forstår meningen med den foreslåede dagsorden rigtigt, kan vi stemme for den.