

**[Aksel Larsen.]**

forbundet kan stemme for, hvorledes regeringspartierne vil forholde sig, ved jeg ikke — der kan naturligvis være vanskeligheder, i særdeleshed for det ene af disse partier. Men at der, som det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard bittert beklager sig over, er spildt en hel del tid, skyldes jo, at visse partier og visse ærede medlemmer af tinget ængsteligt overvejede det spørgsmål, som Larsen-Badse så ofte rejste i gamle dage, når han sad i udvalgsforhandlinger i folketinget: spiller vi ærligt eller spiller vi som sædvanligt? De ærede medlemmer — lad mig nu sige det på den pæneste mulige måde — foretrak at spille som sædvanlig. Og derfor er der gået så megen tid, inden vi kom frem til det møde, hvor afstemning om de foreslåede dagsordener formodentlig vil finde sted.

**Statsministeren (Erik Eriksen):** Må jeg ganske kort have lov til at sige, at det forslag om motiveret dagsorden, som er stillet af det ærede medlem hr. H. C. Hansen, og som jo er en advarsel mod den planlagte liberalisering, kan jeg ikke modtage; jeg må anbefale at stemme imod det.

Jeg skal sige til det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, at alt det, han fremførte om dagsordens-ballade — som det ærede medlem kaldte det —, kan jeg ganske tilslutte mig. Men videre vil jeg gerne sige til det ærede medlem, at når det ærede medlem taler om beskyttelse på den måde, han gør, er jeg ikke enig med ham. For mig står det sådan, at vi aldrig nogensinde har haft en så effektiv beskyttelse som den, der findes i kraft af hele det system, der knytter sig til varedirektoratet — det tror jeg ikke det ærede medlem vil være uenig med mig i.

Og må jeg så endvidere sige, at når det ærede medlem nu i sit forslag om dagsorden udtaler det, som han gør, er der en hel del, jeg er enig med det ærede medlem i. Jeg er ganske enig med det ærede medlem i ønskeligheden af liberaliseringens fortsættelse. Endvidere udtaler det ærede medlem ønsket om, at der nedsættes en kommission, som skulle foretage en samlet gennemgang af toldloven. Jeg har i eftermiddag sagt, at jeg ganske delte dette synspunkt. Jeg tror også, jeg føjede til, at det hele tiden har været regeringens tanke, at en sådan kommission skulle nedsættes; men det forekommer mig, at det ærede medlems dagsorden er affattet på en sådan måde, at vi simpelthen skal forpligte os i den grad, at vi er bundet på hænder og fødder, og det

kan jeg ikke være med til. Det er der ingen regering der kan. Det ville være fuldstændig uforsvarligt i en tid med hastigt skiftende situationer og skiftende økonomiske konjunkturer. Derfor må jeg også af den grund sige, at jeg må anbefale at stemme imod også dette forslag om motiveret dagsorden.

**Elgaard:** I overensstemmelse med de udtalelser, den højtærede statsminister har fremsat på to forskellige tidspunkter vedrørende de tre forslag om motiveret dagsorden, skal jeg på venstres vegne anbefale at stemme imod dem alle tre.

**Stæhr Johansen:** På det konservative folkepartis vegne skal jeg anbefale det høje ting at stemme imod de tre stillede forslag om motiveret dagsorden.

**Ordføreren for forespørgerne (Viggo Starcke):** Jeg skal ikke på nuværende tidspunkt holde nogen lang tale, men erklære, at hvis det skulle ske, at den socialdemokratiske dagsorden kommer til afstemning før vor, så vil vi stemme imod den, og hvis den af det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard stillede dagsorden skulle komme til afstemning før vor, kan vi tiltræde den, fordi den giver tilslutning til en videreførelse af liberaliseringen, uden at der dertil skal knyttes toldforhøjelser, og fordi den henviser alle spørgsmål vedrørende toldlovgivningen til behandling i en kommission.

Jeg ser sådan på det, at det ville have været en logisk rigtig løsning, hvis den højtærede statsminister havde tiltrådt det af os stillede forslag om overgang til næste sag på dagsordenen, særlig når man henser til den udtalelse, som den nuværende højtærede indenrigs- og boligminister fremsatte lige før dannelsen af regeringen, hvori ministeren sagde, at venstre og konservative var enige i, at en videreførelse af liberaliseringen ikke skulle ske samtidig med en forhøjelse af Danmarks toldsatser. Jeg går ud fra, at den ansvarlige ordfører for et stort parti mener, hvad han siger, og at han ellers drager konsekvensen af sin skiftende opfattelse. (*Hans Hedtoft:* Det burde også gælde de små partier!). Fra vor side har vi altid fulgt den linie, som er udtrykt i vor dagsorden.

De bemærkninger, som den højtærede statsminister fremsatte, er der i og for sig ingen grund til at polemisere imod, for han sagde ikke særlig meget, og det, den højtærede statsminister egentlig havde mod vor dagsorden, var, at vi brugte ordet „advare“,