

**[Poul Hansen (Slagelse).]**

fattelse bør man se lidt nærmere på beskattningen af øl. Det må erkendes, at den pris, der i dag skal betales, er så høj, at det er forståeligt, man efterhånden reagerer heroverfor. Hvis jeg ikke husker fejl, strejfede den højtærede finansminister dette felt i sin fremsættelsestale, så jeg håber på, at vi i udvalget kan få en realitetsdrøftelse også om denne skat.

Som jeg har sagt, vil der vel kunne fremføres indvendinger imod enhver form for forbrugsbeskatning, og det spørgsmål vil sikkert altid kunne rejses, om rigsdagen netop har valgt de områder, hvor en forbrugsbeskatning voldrer mindst fortræd. Det er naturligvis givet, at med den størrelsesorden, som forbrugsafgifterne efterhånden repræsenterer, kan man ikke vente, at befolkningen modtager dem med større glæde. På den anden side må man vel også erkende, at udgifter må modsvares af indtægter. Derfor vil vi også være med til i et udvalg at se nærmere på de forslag, som her foreligger, og ikke mindst være med til at undersøge beskatningens virkninger på de områder, jeg her ganske kort har været inde på.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale, at man behandler lovforslaget nærmere i det kommende udvalg.

**Himmelstrup:** Det foreliggende forslag til lov om midlertidig forlængelse af forskellige forbrugsafgiftslove tager jo sigte på at forlænge en række af de beskatningslove af indirekte karakter, som er gennemført dels i november 1950, dels i marts 1951, beskatningslove, som jo udløber nu til 1. april. Jeg føler mig overbevist om, at vi i virkeligheden allesammen er enige om, at i det store og hele skal disse indirekte beskatningslove forlænges; de stærkt voksende statsudgifter kræver jo ganske simpelt, at man også bibeholder de skattekilder, der her er tale om. Nu hørte jeg ganske vist til min beklagelse først den tidligere finansminister, det ærede medlem hr. H. C. Hansen, og nu det ærede medlem hr. Poul Hansen (Slagelse) udtale, at man ikke fra socialdemokratisk side mener at kunne følge lovforslagets bestemmelse om, at forlængelsen skal gælde for et år fra 1. april d. å. at regne, men at man mener det nødvendigt kun at forlænge de pågældende love 2 à 3 måneder, for at der kan blive tid til at gennemarbejde alle de enkeltheder, som disse beskatningslove består af. Det er for så vidt beklageligt, synes jeg, at man skal tumle dermed efter 1. april, og det forekommer mig egentlig ikke, at det er nødvendigt at gennemføre

så omfattende ændringer, at vi ikke ville være i stand til at gennemføre lovforslagene inden 1. april.

Den højtærede finansminister har allerede i sin fremsættelsestale antydnet visse områder, hvor ministeren mente at visse ændringer ville være ønskelige. Den højtærede finansminister nævnte cigarbeskatningen og ølbeskatningen, navnlig for de mindre bryggeriers vedkommende, og det kan heller ikke nægtes, at det ærede medlem hr. Poul Hansen (Grenaa) føjede et betydeligt antal problemer til, som det ærede medlem mente det nødvendigt at tage op til behandling og eventuel ændring. Dette lovforslag skal altså henvises til udvalget, hvor spørgsmålet om forlængelsestidens længde endeligt vil blive afgjort.

Lovforslaget om ændring i den gældende lov om afgift af parfumer og toiletmidler går egentlig kun ud på at gøre den lov, der blev gennemført i februar måned 1950, permanent ved at tage revisionsbestemmelsen ud af selve loven, idet der nu står, at loven skal forelægges til revision inden 1. april 1952. Det fremgår af den højtærede ministers fremsættelsestale, at denne lov af 28. februar 1950 i det store og hele har virket tilfredsstillende, og vi kan for vort vedkommende slutte os til det ændringsforslag, som er foreslået, hvorefter loven vil blive gjort permanent.

Jeg skal med disse ord anbefale de to foreliggende lovforslag.

**Jørgen Jørgensen (Ullerup):** Jeg skal også — af hensyn til tidsfaktoren — fatte mig meget kort og anbefale, at man hurtigt går i gang med en udvalgsbehandling af de foreliggende lovforslag.

Baggrunden for disse lovforslag er, hvorledes man vil vurdere vor økonomiske situation med hensyn til vor betalingsbalance og med hensyn til at holde inflationen i tømme. Jeg vurderer regeringens oplæg på den måde, at man mener, vi endnu ikke har den påkrævede sikkerhed med hensyn til vor betalingsbalance og ej heller har den nødvendige sikkerhed for, at vi kan holde inflationen i ave, og at man derfor forelægger lovforslagene igen i uforandret skikkelse.

Vi får i disse dage henvendelser fra mange forskellige sider, og det ærede medlem hr. Poul Hansen (Grenaa) var lige så venlig at pege på en hel række af de forhold, som man kunne tænke sig ændret. Jeg skal pege på resten, som man mener skulle være anderledes.

Jeg vil gerne have lov til at sige, at det