

[Fuglsang.]

forskellige partiers ordførere er kendte den gang, omend mere eller mindre klart, at der var en sammenhæng mellem den meget høje tobaksbeskatning og den arbejdsløshed, der var. Alligevel afvistes forslaget, bl. a. af den højtærede fiskeriminister Knud Rée dels med den motivering, at afgifterne var et led i påskeforliget, men dels også fordi afgifterne meget snart ville komme til behandling her i tinget, hvilket jo bl. a. er tilfældet i dag. Der blev imidlertid dengang på forslag af det ærede medlem hr. Poul Hansen (Slagelse) nedsat et udvalg til almindelig undersøgelse af den beskæftigelsesmæssige side ved disse afgifter. Iøvrigt blev det ved den daværende forhandling også fremhævet, at cigaretterne beskæftigelsesmæssigt betød væsentlig mindre end cigarerne, idet man henviste til, at cigaretterne fremstilledes på maskine. Selvfølgelig er dette synspunkt i nogen grad rigtigt, selvom man ikke må glemme, at der forud for selve fremstillingen af cigaretterne går et ikke ringe arbejde med at behandle tobakken. Men bortset herfra er det ubestrideligt cigarproduktionen, som giver mest arbejde på tobaksområdet.

I erkendelse heraf agter mit parti at stille ændringsforslag til anden behandling, såfremt dette ikke sker på anden vis, hvad visse indlæg i dag dog tyder på. Vi ønsker dels fortsat cigaraftgiften nedsat i det omfang, vi dengang foreslog, men derudover ønsker vi yderligere en nedsættelse af cigaraftgiften.

Men som sagt kan vi som helhed ikke anbefale dette lovforslag til vedtagelse her i tinget.

Finansministeren (Thorvald Kristensen):

Jeg takker også for disse to lovforslags vedkommende for den tilslutning, der er givet. Jeg skal slet ikke komme ind på de mange enkeltheder, der er fremdraget, men vil dog sige til det ærede medlem hr. Poul Hansen (Slagelse), at jeg må i landets nuværende situation, hvor vi står overfor en større skatteudskrivning, advare imod, at man fremdrager en lang række forbrugsområder og mere eller mindre udpræget stiller i udsigt, at man kunne tænke sig nedsættelser af beskatningen der. Det vil være meget betænkeligt at fremkalde sådanne forventninger, da det jo som helhed må gå den anden vej.

Jeg skal sige til det ærede medlem hr. Aage Fogh, at det, der menes med, at parfumeafgiftsloven har virket tilfredsstillende, er, at den har virket administrativt tilfredsstillende.

Det er ikke sådan — som jeg har fået indtryk af at nogle ærede medlemmer mener —, at parfumeafgiftsloven er en tidsbegrænset lov, der nu foreslås gjort permanent; den er ikke i sig selv tidsbegrænset, det blev bare af tekniske grunde bestemt, at den skulle forelægges til revision inden den 31. marts dette år, og det skete, fordi der blev indført en nyordning med hensyn til skattens praktisering for 2 år siden; man ville indvinde erfaringer om, hvordan denne ordning virkede, og derfor var det, den skulle forelægges til revision. Nu går erfaringerne ud på, at den opkrævningsmåde, der dengang blev vedtaget, har virket tilfredsstillende, derfor synes der ikke, at være grund til at ændre denne metode, og det er derfor, revisionsbestemmelsen foreslås taget ud.

Må jeg sige til det ærede medlem hr. Aage Fogh, at jeg synes, hans betragtninger om arbejdsmåden herinde dels var unødigt højtidelige og dels var selvmodsigende. Det ærede medlem bebrejdede os, at vi ikke havde fremsat disse forslag for mindst en måned siden, således at rigsdagen kunne have den fornødne tid. Et øjeblik efter bebrejdede det ærede medlem mig, at jeg i sidste uge havde fremsat en udtalelse om, at man måske kunne lempe på cigaraftgiften af hensyn til beskæftigelsen, fordi dette havde skabt uro i branchen. Hvad i alverden mener det ærede medlem så ikke der kunne være sket, hvis vi havde haft alle disse spørgsmål liggende her i over en måned, hvor alle mulige medlemmer, ligesom i dag det ærede medlem hr. Poul Hansen (Slagelse), havde ventileret spørgsmålet om lettelse på måske en 20—30 forskellige punkter? Kan det ærede medlem ikke se, at der er en håbløs modstrid mellem hans to udtalelser?

Aage Fogh: Jeg vil gerne sige til den højtærede finansminister, at hvis den højtærede minister har indtryk af, at jeg var højtidelig, var det ikke urigtigt. Jeg skal nemlig sige den højtærede minister, at jeg anser det for at være noget af det mest skadelige for rigsdagens anseelse, at man har en så, nu skal jeg ikke bruge for stærkt et udtryk, men en så dårligt tilrettelagt arbejdsform som den, rigsdagen har været ude for i år og i fjor.

Jeg har været medlem af tinget i 12 år, jeg har været med til, at der praktisk talt hvert år har været dårlige arbejdsforhold, men aldrig så dårlige som under den nuværende regering. Resultatet var den lovgivning, vi fik gennemført i fjor, hele den