

**[Aksel Larsen.]**

begået, drømte om at gøre strafbare, kan blive staffbare, hvis det passer magthaverne, på et langt senere tidspunkt.

Jeg vil gentage, hvad jeg sagde ved anden behandling, at med vedtagelsen af denne lov gør man et stort skridt henimod at udvikle Danmark til en politistat, og vi er desværre uhyggelig langt på vej allerede. Jeg nærer ikke noget som helst håb om, at det ærede medlem hr. Arnth Jensen som ansvarlig for det berygtede skytteforeningscirkulære skal komme med en mere fornuftig eller rimelig forklaring på sin handlemåde, end han kom med forleden. Jeg nærer heller ikke noget som helst håb om, at ordførerne for de øvrige partier skal udtale sig om den sag, jeg fremdrog angående skytteforeningernes samarbejde med kriminalpolitiet om censur overfor folk, der søger optagelse i foreningen. Der har det ærede medlem hr. Lorentzen, udvalgets ærede ordfører, belært mig om, at nu sonderer partiordførerne knivskarpt mellem deres egenskaber som partiordførere ved dette lovforslags behandling og deres egenskaber i alle andre retninger. Jeg kan dog ikke lade være med at sige, at det er noget forstemmende, at der i hele dette folketing ikke findes et eneste medlem udover kommunisterne, som stillet overfor den kendsgerning, jeg har fremdraget, vil udtale sig om, hvorvidt hun eller han finder det demokratisk eller ikke demokratisk, finder det stemmende med de høje ideer om foreningsfrihed o. s. v., at man sætter kriminalpolitiet til at censurere, hvem der må blive medlemmer af demokratiske organisationer her i landet.

Dernæst vil jeg tillade mig at minde den højtærede justitsminister om, at jeg ved anden behandling, da jeg fremdrog sagen, stillede nogle spørgsmål. Justitsministeren erklærede ved den lejlighed, at det var umuligt at svare på dem uden at vide nærmere besked. Nu er jeg af den mening, at naturligvis kunne justitsministeren udmærket vel uden forberedelse have svaret på, om justitsministeren billigede noget sådant eller ikke fandt det overensstemmende med demokrati, men det skulle justitsministeren altså have tid til at tænke over.

Nu er der gået nogle dage. Det må være muligt at få resultatet af denne eftertanke, og det må være muligt samtidig at få at vide: Er det med nogen justitsministers vidende og billigelse, at kriminalpolitiet har påtaget sig den opgave at være censor for, hvem der må indmelde sig i demokratiske organisationer i det Danmark, der

ifølge grundloven officielt har foreningsfrihed? Er det med nogen justitsministers vidende og billigelse, at politiet fører kartoteker over statsborgernes politiske opfattelse og anvender disse kartoteker? Anser man noget sådant for demokrati? Og må jeg tilføje: Hvorledes tilvejebringes disse kartoteker? Har man nogen som helst chance for, at de i realiteten er meget mere værd end de på grundlag af materialer og meddelelser fra psykopater og lignende individer fremstillede kartoteker, som politiet gik ud fra under besættelsen, og som det overlod Gestapo, for at Gestapo så meget bedre kunne komme den danske modstandsbevægelse til livs?

**Hans Hækkerup:** Der kan vel i og for sig ikke være så forfærdelig megen anledning til at gå ind i diskussion med det ærede medlem om den besynderlige måde, hvorpå han læser dette lovforslag. Men da det ærede medlem både ved anden behandling og ved denne lejlighed bestandig har søgt at fremhæve, at denne lov alene tager sigte på at ramme det kommunistiske parti — fredsvenner og ligesindede skal jeg lade ligge —, er der et par ganske enkelte bemærkninger, jeg gerne vil gøre.

Jeg ser ikke den politiske visdom fra det ærede medlems synspunkt i at fremhæve, at loven først og fremmest tager sigte på det kommunistiske parti. Når jeg læser f. eks. lovforslagets § 98, ser jeg, at den belægger med straf den handling, der sigter til ved udenlandsk bistand at bringe den danske stat eller nogen del af denne under fremmed herredømme, og når det ærede medlem hr. Aksel Larsen siger, at denne bestemmelse som andre bestemmelser i forslaget fortrinsvis tager sigte på det kommunistiske parti, så rejser der sig det spørgsmål, om partiet da opererer med planer i den retning.

Det ærede medlem nævnte udtrykkelig forslagets § 101, den såkaldte femtekolonnebestemmelse, der straffer den, som med krig, besættelse eller andre fjendtligheder for øje foretager nogen handling, hvorved bistand til fjenden forberedes. Jeg spørger da det ærede medlem, om han har tænkt over, hvad der ligger bag denne paragraf. Eksempelvis kan jeg nævne, at den, der forbereder f. eks. sabotagehandlinger mod den danske forsvarsmagt for at hjælpe en fremmed invasionsstyrke, rammes af denne bestemmelse. Jeg spørger da det ærede medlem: Driver man denne idræt indenfor hans parti? Jeg kan måske spørge mere konkret: Er det ærede medlem bekendt med, om hans