

[Oluf Pedersen.]

godt, om vi i 1939 havde haft en lov af indhold som nærværende lovforslag.“

Hvis det ærede medlem herved tænker både på det lige vedtagne lovforslag og det foreliggende lovforslag — betænkningen omfattede jo dem begge —, så vil jeg nedlægge den skarpe protest. Jeg mener tværtimod, at det ville have været højst ulukkeligt, om vi havde haft en sådan lov i 1939, og jeg tror, denne opfattelse vil vinde tilslutning hos alle, som selv havde disse problemer på nærmeste hold under besættelsen. Jeg så da også, at det ærede medlem hr. Elgaard stemte imod lovforslaget.

Det ærede medlem hr. Lorentzens udtalelse er så meget mere urimelig, som et medlem af selve udvalget, det ærede medlem fru Edel Saunte, der som forsvarer i ca. 300 sager har haft disse problemer så nær inde på livet som noget andet medlem af tinget, har givet udtryk for den stik modsatte opfattelse. Udtalelsen findes sp. 3214 — jeg beder om tilladelse til et kort citat. Det ærede medlem udtalte:

„Hvis vi gennemfører det særlige forslag om dødsstraf, kan vi efter min opfattelse komme i den helt utålelige situation, at dansk anklagemyndighed bliver tvunget til at rejse tiltale og påstå dødsstraf anvendt overfor en person, som alle danske på daværende tidspunkt anser for at være frihedshelt, og en dansk domstol i kraft af lovens bestemmelser bliver tvunget til at dømme til døden og danske politifolk tvunget til at eksekvere dommen, alt med det resultat, at frihedskæmperen myrdes, og at de implicerede: anklagemyndigheden, dommer, politi m. m., måske senere bliver straffet for at have fulgt den lov, vi nu giver. Besættelsesmagten skriver vel sin egen lov.“

fortsatte det ærede medlem,

„det kan ingen hindre den i, men at den kan tvinge os til at anvende dødsstraf mod vore egne frihedskæmpere, fordi vi selv har indført dødsstraf, det må jeg vende mig imod.“

Videre må det efter min mening anføres, at den eventuelle besættelsesmagt i kraft af denne lov kan få international ret til i Danmark at anvende dødsstraf, hvilket den ikke ville have, hvis vi ikke selv havde dødsstrafbestemmelser, og at de pågældende personer, der tilhører besættelsesmagten, vil være straffri, når de anvender dødsstraf. Vi så også, at argumentet om, at vi ikke selv havde dødsstraf i Danmark, var virkningsfuldt, sålænge de

tyske krigsretter eksisterede, og først blev uden virkning, da Gestapo tog magten.“

Jeg synes, at man må tage hensyn til disse betragtninger fra det ærede medlem, som ikke blev imødegået her i salen fra nogen side. Nu ved jeg, at der er medlemmer i denne sal, der er tilhængere af dødsstraf efter befrielsen for forbrydelser, begået under en eventuel besættelse, men deraf kan dog ikke følge, at man også er tilhænger af dødsstraf under besættelsen. Der er dog ingen, der kan være blind for, at besættelsen kommer først. Jeg mener, at her er et problem: uanset om vi forøvrigt er tilhængere eller modstandere af dødsstraf, kan det ikke være ligegyldigt, hvem loven rammer. Ved de samtaler, jeg har ført med ærede udvalgsmedlemmer, som holder på indførelse af dødsstraf, har man da også fra alle sider erkendt, at her er et problem, selvom man måske ikke erkender, at det ændringsforslag, som er stillet af det ærede medlem hr. Helge Madsen, er den helt rigtige løsning. Jeg mener altså ikke, at man kan afvise, at her er et problem, og at dette problem bør klares, inden vi går til afstemning om ændringsforslaget. Vi må finde frem til en løsning, der sikrer, at loven ikke kan misbruges af en besættelsesmagt lige stik imod sin hensigt. Ud fra krigens tunge erfaringer frygter jeg at se, at en vedtagelse af lovslaget i den skikkelse, hvori det foreligger, vil få skæbnesvangre følger. Det lovforslag, vi lige har vedtaget, kan udmærket stå alene. Vi har tid nok, der er intet, der haster. Jeg vil derfor foreslå, at ændringsforslaget henvises til prøvelse i udvalget, inden vi går til afstemning.

Formanden: Der er overfor mig stillet forslag om, at sagens behandling standses og lovforslaget vises tilbage til prøvelse i udvalget. Forslaget er stillet af følgende medlemmer: *Bertel Dahlgaard, Skytte, Jørgen Jørgensen (Lejre), A. C. Normann, Kirsten Gloerfelt-Tarp, Viggo Starcke, Rager, Aage Fogh, Axel Sørensen, Svend Jørgensen, Johs. Christiansen, Helge Madsen, Evald Christensen, Hans Hansen (Rørby) og Tholstrup.*

Der stemmes over dette forslag.

Forslaget om at standse lovforslagets behandling og tilbagevise det til udvalget *forkastedes* med 90 stemmer imod 28.

Forhandlingen om ændringsforslaget genoptoges.