

**Helge Madsen:** Jeg havde gerne set, at ændringsforslaget var kommet til behandling i udvalget, men da det ikke har kunnet lade sig gøre, vil jeg kort replicere til de ærede ordførere, som har taget stilling til det.

Det ærede medlem hr. Hans Hækkerup var ikke sikker på, hvorvidt forslaget var grundlovsstridigt. Jeg har nu fra forskellige jurister fået udtalelser gående ud på, at det ikke er grundlovsstridigt. Der havde netop været en anledning til at få drøftet i udvalget, hvorvidt loven kunne siges juridisk at ville få tilbagevirkende kraft, når man benyttede den fremgangsmåde, som jeg anbefalede: at vedtage en beslutning om at sætte loven i kraft efter en besættelses ophør. Jeg var nok indstillet på, at man ville anføre det, man har sagt, og jeg nævnte derfor i mine bemærkninger, at ingen med moralsk ret kunne hævde, at man ikke kunne sætte en lov, som var vedtaget med den bestemte situation for øje, i kraft overfor handlinger, som var begået under denne situation. Det kan i hvert fald ikke være i strid med en moralsk opfattelse at sætte en lov i kraft på den måde.

Man spørger, hvorledes vi ville sætte den i kraft, og hvorledes vi ville sikre os, at den blev sat i kraft på samme måde. Jeg ville sætte den i kraft ved beslutning af folketinget.

Det ærede medlem hr. Thestrup spurgte, hvornår der skulle træffes bestemmelse om at sætte loven i kraft. Jeg har både ved første behandling og nu fremhævet, at det bør ske efter besættelsens ophør. Jeg tror, at en folkeafstemning herom, som også jeg vil foretrække, vil vise et andet resultat end en afstemning om dødsstraf herinde, og jeg tror, der her i tinget er en så stor uvilje imod dødsstraffen, at en folkeafstemning, som gav sig et andet udslag, ville påvirke den afstemning, som derefter skulle finde sted her i tinget. Jeg anbefaler igen, at man stemmer for ændringsforslaget.

**Johs. Christiansen:** På mit partis vegne vil jeg gerne udtale, at vi principielt ville kunne støtte tanken om at lade spørgsmålet komme til endelig afgørelse ved en folkeafstemning, men under hensyn til den affattelse, forslaget har, mener vi ikke at kunne stemme for det og vil derfor undlade at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

*Ændringsforslaget*  
forkastedes med 82 stemmer mod 17; 12 tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

**Hans Hækkerup:** Jeg skal tillade mig på min gruppes vegne at anbefale, at man nu ved den endelige afstemning stemmer for lovforslaget. Da jeg er vidende om, at der er adskillige ønsker om, at afstemningen sker ved navneopråb, skal jeg på min gruppes vegne anmode om, at dette må ske.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Formanden:** Der er fremsat ønske om afstemning ved navneopråb. Under hensyn til sagens vigtige karakter vil jeg finde det rigtigt, at afstemningen foregår ved navneopråb. Jeg skal imidlertid udsætte afstemningen til et senere tidspunkt i eftermiddag.

Man gik derefter til:

*Anden behandling af forslag til finanslov for finansåret fra 1. april 1952 til 31. marts 1953.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 368; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp.<sup>o</sup>289).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

**Ordføreren (Thestrup):** Af betænkningen fra folketingets finansudvalg over forslag til finanslov for finansåret fra 1. april 1952 til 31. marts 1953 fremgår det, at finansudvalget har stillet en række skriftlige spørgsmål til ministrene. Under de respektive paragraffer er anført svarene herpå. Det fremgår af betænkningen, at der er afholdt en del samråd med ministrene; også her gælder det, at de forskellige samrådsspørgsmål er opført under de respektive paragraffer. Jeg gør opmærksom på, at finansudvalget i år som tidligere ikke har stillet ændringsforslag til finanslovsforslagets anden behandling, idet man anser det for det hensigtsmæssigste at samle alle ændringsforslagene til tredje behandling.

**Aksel Larsen:** Selvom jeg tvivler om den reelle nytte af det, jeg nu siger, skal det siges alligevel, for at det i hvert fald kan komme til at stå i tidenden. Vi har for få dage siden fået betænkningen fra finansudvalget til forslaget til finanslov for det