

**Ordføreren (Thestrup):** Vedrørende § 3: Rentekontoen, er at bemærke, at posten „renter af tilgodehavender i henhold til lov nr. 112 af 22. marts 1951 om konsolidering af visse betalingsmellemværender med udlandet“ på 663 528 kr. udgår, idet Danmarks tilgodehavende i Norge, som denne post vedrører, er blevet indfriet pr. 23. januar 1952. Det er ændringsforslag nr. 63, det drejer sig om. Det pågældende tilgodehavende er anvendt til ekstraordinær nedbringelse af Danmarks konsoliderede gæld til England, hvorfor rentekontoen vedrørende dette beløb ved ændringsforslag nr. 65 nedsættes med 177 579 kr. Det samme forhold bevirker ændringsforslag nr. 386 til § 26 I. E. og ændringsforslag nr. 394 til § 26 I. G., hvorved 7 806 207 kr. fragår på de nævnte konti.

Vedrørende § 5 — skatter og afgifter — bemærker jeg følgende forhøjelser: grundstigningsskyld 2 mill. kr., indkomstskat på personer 50 mill. kr., indkomstskat på selskaber 20 mill. kr., værnescat 5 mill. kr.

Vedrørende § 24 — finansministeriet — bemærker jeg, at der ved ændringsforslag nr. 359 foreslås hensat 40 mill. kr. til imødegåelse af tillægsbevillinger.

Vedrørende § 26 bemærker jeg, at der på konto E. ved ændringsforslag nr. 385 er foreslået forhøjelse af De Forenede Staters uddannelsesfond i Danmark med 951 768 kr.

Ved ændringsforslag nr. 387 foreslås hensættelsen i nationalbanken af den bundne opsparing for 1952—53, der var anslået til 125 mill. kr., nedsat med 10 mill. kr. til 115 mill. kr.

Ved ændringsforslag nr. 388 forhøjes på § 26 konto G. Grundforbedringslån, med 2,5 mill. kr.

Ændringsforslag nr. 72 er anbefalet af et flertal, medens et mindretal — socialdemokratiets medlemmer — ikke anbefaler forslaget.

Samtlige øvrige ændringsforslag er anbefalet af hele udvalget.

**Kolbjørn:** Mit parti kan ikke tiltræde ændringsforslaget under nr. 72, der omhandler skattefritagelse for merhugst i skove, idet vi ikke anser denne impuls for nødvendig.

Hermed sluttede forhandlingen om dette afsnit.

Ændringsforslagene nr. 49 og 50, 63—65 og 67—70

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 72

vedtoges med 66 stemmer mod 51.

Ændringsforslagene nr. 73—75, 357—361, 382, 383, 385—387 og 394—396

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

**Ordføreren (Thestrup):** Jeg skal give en ganske kort oversigt over forslaget til finanslov for 1952—53 med de tilkomne ændringer.

På forslaget er der på driftsbudgettet opført indtægter til et beløb af 2 435 547 275 kr. og udgifter til et beløb af 2 424 947 017 kr., altså en merindtægt på 10 600 258 kr.

Ved lovforslagets tredje behandling er fremsat ændringsforslag til en samlet indtægt af ca. 75,6 mill. kr. og en samlet udgift af 79,7 mill. kr., således at overskuddet er formindsket med ca. 4,1 mill. kr. til 6,5 mill. kr.

**Kolbjørn:** Jeg ønsker som ordfører for socialdemokratiet at knytte nogle bemærkninger til en redegørelse, der findes i finansudvalgets betænkning side 42—44.

Ærede medlemmer vil vide, at der her redegøres for de forskellige ministeriers undersøgelser vedrørende mulighederne for at nedsætte de frie bevillinger med 10 pct. Det er et forslag, som kom frem i det i 1950 nedsatte spareudvalg. Dette udvalg havde i en lang række møder gennemgået alle detaljer i finansloven og konfereret med de ansvarlige administrationschefer, ligesom det havde fået meget udførlige redegørelser om enkelte spørgsmål. Da man var i færd med at forberede betænkningen efter at have afholdt, jeg tror godt hundrede møder, blev der af et medlem af udvalget, det ærede medlem hr. Jensen-Brobjy, fremsat den tanke, at man kunne skære de såkaldte frie bevillinger ned med 10 pct., og da alle udvalgets medlemmer er besjælet af bestræbelsen for at afskaffe alle overflødige udgifter indenfor statens administration, bad man ministerierne undersøge mulighederne herfor.

På de omtalte sider i finansudvalgets betænkning findes der et resumé af de svar, man fik fra ministerierne. Der er ikke noget af det, som ændrer finansloven fundamentalt. Man bemærker, at den højtærede statsminister ikke stiller forslag om sådanne besparelser. Den højtærede landbrugsminister stiller ingen sådanne forslag. Det samme