

[Poul Møller.]

gen, arbejdsløshedsforsikringen og en lang række andre udgifter, der passerer milliarder og de 1300—1400 mill. kr., og retsforbundets medlemmer her i salen har sagt, at de vil opfylde Atlantpagten, at de vil have retsværn, også værn for landet, måske endda på et dyrere grundlag, idet de vil have frivilligt værn, som man skal betale, ligesom man betaler politibetjente, og det bliver ikke billigt, det løber op i betydelige beløb, som hverken kan dækkes af grundskyld eller andre små indtægter, som retsforbundet kunne tænke sig at indkassere.

Når det ærede medlem taler om indenrigs- og boligministerens sparetale her i dag, vil jeg gerne sige, at mig bekendt var det kun meget få poster, som det ærede medlem hr. Gregersen ikke henstillede til folketinget at stemme for: Jeg lagde godt mærke til, at der var et beløb på 4000 kr. til gedeavlens fremme, hvorom det ærede medlem ikke var enig med os andre, men skulle det være det afgørende for, at han ikke kan stemme for skatteforslagene, at han ikke vil bevilge de 4000 kr. til gedeavlens? (Munterhed).

Gregersen: Den sidste bemærkning er meget typisk for diskussionen her. Det eneste, jeg talte om, var et beløb på 800 000 kr. til konsulenterne, og lagt til de 2 200 000 kr., som det var i forvejen, blev det 3 mill. kr. Så kommer selvfølgelig det ærede medlem hr. Poul Møller og nævner gederne, fordi det skal vække latter. Hvis gederne er latterlige, hvorfor vil det ærede medlem så smide penge ud til dem, han kunne have holdt sine fingre fra dem. Det er den sædvanlige måde at behandle os på.

Det er rigtigt, at vi har stemt for de sociale udgifter. Det kan grundskylden meget let dække. Vi har iøvrigt i vort overgangsforslag, som blev behandlet her i tinget, sagt, at i overgangstiden vil vi bevare det, som det ærede medlem hr. Oluf Pedersen har kaldt for giftskatterne. Det er 1 milliard kr., og så har vi altså disse 1400—1500 mill. kr. Iøvrigt har vi ladet de direkte skatter passere uden at stemme imod dem. Men det, vi har gjort her i tinget og prøvet at vække interessen for ude i landet, er, at man kan ikke på 6 år lægge 2 milliarder kr. på og blive ved med det. Så må vi føre stærk tale om, at nu må sejlene rebes, og det er ikke mine sejle, der skal rebes, men det er det ærede medlem hr. H. C. Hansens.

Jeg ved ikke, hvad det var for en lægebehandling, det ærede medlem talte om

at jeg har været under. Jeg har ikke modtaget noget råd fra nogen side, hvis det er det, det ærede medlem sigter til.

(Kort bemærkning).

H. C. Hansen: Nej, jeg må erkende, at man i hvert fald ikke fik noget indtryk af det. Det er nok mig, der alligevel har taget fejl i farten.

Der bliver tilbage i alt dette, at det ærede medlem og hans parti ikke vil stemme for nogen som helst skat her i tinget — ja, nu dukkede den fælleskommunale skat op i mellemtiden, men ellers ikke for nogen skat. Men det ærede medlem og hans parti vil slå sig for brystet og sige rundt i landet: vi er socialt forstående, vi accepterer både dette og hint; hvad der står i vort oprindelige program, gælder ikke, vi accepterer de foreliggende forhold — jeg erindrer en sådan diskussion, vi har haft for ganske nylig —, men vi vil ikke være med til at skaffe så meget som 2 flade øre til at dække disse udgifter med. Det pynter ikke. Det ærede medlem taler om en overgangstid, som man skulle regne med. Jeg håber alvorligt, at den overgangstid, hvori det ærede medlems parti kan være repræsenteret med 12 mand her i tinget, snart må være overstået, for det kan dansk demokrati ikke være bekendt.

(Kort bemærkning).

Gregersen: Jeg kan ganske tilslutte mig den sidste bemærkning, ønsket om, at den tid snart må være forbi, da vi — kun, føjer jeg til — er repræsenteret af 12 mand her i tinget; så bliver der måske ført en anden politik.

Formanden: Det ærede medlem hr. H. C. Hansen har ordet for en kort bemærkning, og derefter går vi over til talerlisten.

H. C. Hansen: Jeg vil bare sige, at det ærede medlem misforstod mig. Når han ikke selv har opfattet det, føler jeg mig foranlediget til at gøre opmærksom på det.

Alfred Jensen: Den højtærede finansminister brugte flere vendinger om de betragtninger, jeg har gjort gældende med hensyn til de forslag, der er stillet. Han sagde bl. a., at jeg ikke havde anvist dækning for det provenutab, vore ændringsforslag ville medføre. Det er jo ikke rigtigt; jeg har netop talt for, at man skulle foretage en omlægning af beskatningen her i Danmark, og har peget på, at der var store fortjenester, ikke mindst på grund af den krigsøkonomi, der