

[Frode Jakobsen.]

fælles syn angående hjemmeværnet. Jeg skal derfor på mit partis vegne anbefale lovforslaget med de stillede ændringsforslag.

Alfred Jensen: Jeg er ikke i samme heldige situation som et par andre mindretalsordførere, at kunne henvise til udtalelser i betænkningen. Denne mangel får nu være, men værre er det, at mit parti ikke kender de drøftelser, der er foregået i udvalget. Betænkningen er nemlig ikke særlig oplysende. Ja, den indeholder naturligvis de 12 ændringsforslag, og dem kan man læse igennem, men der er meget lidt begrundelse for ændringsforslagene. Nu har ganske vist ordføreren for udvalget forsøgt at bøde lidt derpå, men det forekommer mig alligevel, at det er en mangel ved betænkningen, at man ikke mere udførligt omtaler, hvad der er sket i udvalget, og giver en virkelig begrundelse for de ændringsforslag, der stilles.

Det er næsten sådan, at man mere beskæftiger sig med det, man ikke har villet tage op i lovforslaget, end med det, man foreslår taget op. Der skulle være muligheder nok for et udvalg til i sin betænkning at give tingets medlemmer de oplysninger, som er nødvendige for en virkelig bedømmelse af de ændringsforslag, der er stillet, eller oplysninger om forslag, som ikke er kommet frem.

I den foreliggende betænkning tales der for det første om, at udvalget har modtaget en række skriftlige henvendelser. Jeg kender naturligvis ikke disse henvendelsers indhold, og det er jo muligt, at ordføreren har ret i, at disse henvendelser har været af mere administrativ karakter og derfor ikke vedrører selve udvalgets arbejde med lovforslaget, men jeg skulle dog tro, det var muligt at bringe nogle af disse henvendelser som bilag til betænkningen, så man var i stand til at se, hvad udvalget har arbejdet med, og hvilke problemer det har måttet tage stilling til.

Det fremgår også af betænkningen, at udvalget har stillet flere skriftlige spørgsmål til ministeren. Det forekommer mig, at det havde været rimeligt, om disse spørgsmål var blevet optrykt i betænkningen; så havde man i hvert fald en oversigt over, på hvilke punkter udvalget havde ønsket klarhed. Jeg går ud fra, at de besvarelser, ministeren har givet, også kunne have været bragt i betænkningen.

Det forekommer mig i det hele taget, at man er blevet meget skødesløs med udfærdigelsen af betænkninger. I sidste uge

fik vi forelagt betænkninger over afgiftslovforslagene; heller ikke i dem var der medtaget materiale, som kunne have været givet til tingets medlemmer. Vedrørende disse afgiftslovforslag var der en vis travlhed, og måske har vanskelighederne med at få dem rettidigt gennemført været så store, at der ikke var mulighed for at få dette materiale med i betænkningen, men ministeren lovede fra tingets talerstol, at bilagene skulle blive optrykt og tilstillet tingets medlemmer. Når det drejer sig om et forslag som det, vi her behandler, skulle man synes, der var tid nok — og det har der været — til at få bilagene optrykt, så man kunne få et virkeligt overblik over udvalgets behandling af forslaget. Det må vi altså give afkald på, og det er så meget mere pinligt, som selve lovforslaget jo ikke var så særlig godt belyst, da ministeren fremsatte det, og jeg må sige, at der hos ministeren heller ikke var nogen videre villighed til at besvare de spørgsmål, der blev stillet. Jeg stillede bl. a. det spørgsmål, hvorfra man havde de erfaringer, man her påberåber sig ved indførelse af afsnitslederne. Jeg har ikke fået noget svar, jeg kunne ikke få noget svar. Der er heller ikke givet nogen begrundelse for forhøjelsen af beløbet 12 mill. kr. til 20 mill. kr. I det oprindelige forslag havde man en paragraf, jeg tror det var § 22, som gik ud på, at der årlig skulle bruges 20 mill. kr. til hjemmeværnet. Der er ikke givet nogen begrundelse for denne forhøjelse, og det er ikke oplyst — hvad vel havde været rimeligt —, hvad pengene skal anvendes til. Nu ser jeg ganske vist, at udvalget har fået denne paragraf pillet ud, så der ikke står noget om de 20 mill. kr. i årlig driftsudgift; ej heller står der noget om etableringsudgifterne til 25 mill. kr. Jeg kan imidlertid ikke se hverken af det, der står i betænkningen, eller af den beretning, som udvalgets ordfører har aflagt her, om det betyder, at man skærer udgifterne ned, eller om det betyder, at man går højere op. Det, jeg fik ud af det, var, at man nu var kommet så vidt med arbejdet, at man kunne have et fast årligt budget. Ja, det skulle jeg tro man også var kommet frem til, da man foreslog de 20 mill. kr. Det forekommer mig i hvert fald, at det var mere betryggende, om man havde fastsat et beløb i loven, der angav, hvor meget der årlig skal anvendes til hjemmeværnet. Nu er man altså gået bort fra det, og jeg er meget vel klar over, at vi så hvert år skal tage stilling på finansloven til, hvor meget der skal bevilges, men jeg skulle tage meget fejl, om ikke