

## [Støhr Johansen.]

stilleren —, at det på nogle områder ville være rigtigt at gennemføre visse ændringer. Men jeg mener også at måtte sige til det ærede medlem hr. Edvard Sørensen, at jeg synes, fremgangsmåden her burde have været den, at han først havde forelagt dette forslag i motorkommissionen, som netop har genoptaget sit arbejde, og hvor der sidder en række virkelig sagkyndige medlemmer, som kunne have deltaget i drøftelsen af dette lovforslag. Jeg kunne have forstået, om det ærede medlem havde fremsat dette lovforslag ved samlingens begyndelse, da motorkommissionen, som jo ikke har været indkaldt i flere år, ikke endnu havde genoptaget arbejdet, men da det ærede medlem selv er medlem af kommissionen og ved, at man nu har taget arbejdet op dér, at der har været en række møder, og at der er håb om at få vedtaget en kommissionsbetænkning, mener jeg, motorkommissionen havde været det rigtige forum for fremsættelsen af lovforslaget.

Men nu har vi altså fået forslaget her, og hvis det kan være med til at sætte fart i arbejdet, vil jeg hilse dette med glæde. Men jeg vil fortsat hævde, at man kan ikke komme uden om de meget store undersøgelser, som er påbegyndt i motorkommissionen, og som er nødvendige, før man kan foretage en ændring af fordelingsordningen. Det er jo sådan, at ved en ændring af fordelingsordningen skal der tages fra nogle og gives til andre, og de, der skal tages fra, kan naturligvis ikke give tilslutning dertil. Man må undersøge, hvorledes man på en retfærdig måde kan tage fra de grupper, som der er tale om at tage fra, og dér synes jeg forslaget giver udtryk for en vis ensidighed.

Jeg skal ikke gå i enkeltheder, for jeg går ud fra, at vi i udvalget og ikke mindst i motorkommissionen får lejlighed til at drøfte alle enkelthederne; men jeg vil dog alligevel gerne sige, at jeg mener ikke, man helt kan se bort fra det antal motorkøretøjer, der er indregistreret i de forskellige områder. Det har man taget hensyn til i den gamle lov, og det mener jeg man må gøre fremdeles, for det betyder alligevel uhyre meget, når man skal opgøre kommunernes udgifter på grund af motorkørslen.

Endvidere er det min opfattelse, at det også glemmes, at der i en række byer, i særdeleshed i en række købstæder, er meget store gennemkørselsveje, som kræver ret store udgifter. Overfor amtskommunerne fastlægges med rette en ret høj procent, men det glemmes fuldstændig, at der bevisligt

i en række købstæder er meget store udgifter til gennemkørselsveje.

Så er der nogle småting, som jeg tror den ærede forslagsstiller også har overset. Jeg kan blot nævne sådan noget som bortkørsel af sne. Det er absolut ikke noget problem ude omkring på landet, men det er et meget stort problem i byerne, ikke mindst med hensyn til motorkørslen, fordi det er ganske umuligt at skaffe parkeringsmuligheder i en by, hvis man ikke kører sne væk, og da det nu engang er de motorkørende, der skal af med denne skat, synes jeg også, det er ganske naturligt, at de kræver, at gaderne ryddes, og ikke mindst at der skabes parkeringsmuligheder. Der vil slet ikke være parkeringsmuligheder, hvis man ikke sørger for bortkørsel af sneen, og det er for alle købstadkommuner og også for hovedstadsområdet en meget, meget dyr foreteelse. Jeg synes, at der er grund til at overveje dette spørgsmål.

Endvidere synes jeg, at nævnets sammensætning er noget ensidig, men også dette kan man naturligvis drøfte nærmere i udvalget.

Lovforslagets motivering for en nedskæring af byernes andel til fordel for de tyndere befolkede distrikter mener jeg også kan diskuteres. Der står i bemærkningerne til lovforslaget, at gader og veje i byerne

„i højere grad tjener den lokale trafik og tillige i større grad anden trafik end motorvognstrafik“.

Denne betragtning er efter min opfattelse ikke indlysende rigtig. Trafikken i byerne er, bortset fra sporvognene, der jo selv betaler deres vejudgifter, så godt som udelukkende motorvognstrafik, og den trafik, der kan betegnes som anden trafik end motorvognstrafik, giver sikkert meget større vejslid på landet end i byerne. F. eks. giver høstmaskiner, traktorkørsel, de store roetransporter og meget andet en helt anden slitage på vejene på landet end motortrafikken i byerne.

Jeg kan altså på en række områder være enig med det ærede medlem, men jeg mener, at der må foretages en gennemgribende drøftelse af forslaget. Naturligvis kan det ske i udvalget, men først og fremmest må det blive i motorkommissionen, den egentlige drøftelse skal finde sted.

**Skytte:** Vi er i dag i den ikke helt almindelige situation, at vi behandler et privat indbragt forslag fra et medlem af et af regeringspartierne. Det kunne tyde på, at der ikke er enighed i regeringspartierne,