

[Formanden.]

vejebragt hjemmel for finansministeren til midlertidigt at udvide antallet af medlemmer ved landsskatteretten med 4, hvoraf 3 udnævnes af rigsdagen og 1 af finansministeren, foretages valg af 3 midlertidige medlemmer af landsskatteretten.

Medlemmer af folketinget Aksel Larsen, Ragnhild Andersen, Fuglsang, Alfred Jensen, Lynnerup Nielsen, Inger Merete Nordentoft og Petra Petersen har meddelt mig, at de ønsker til udenrigsministeren at stille følgende forespørgsel:

„Hvad agter regeringen at foretage sig for at foranledige Amerikas Forenede Stater til at ratificere og overholde konventionen af 17. juni 1925 om forbud mod anvendelse af bakteriologiske krigsmidler?“

Den første sag på dagsordenen var:

Valg af 15 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om motorafgiftens anvendelse (af Edvard Sørensen).

Valgt blev: *Kai Jensen, Poul Hansen (Slagelse), Heising, Horn, Kjældgaard, M. Larsen, Frede Nielsen, Edvard Sørensen, Søren Andersen, From, Stæhr Johansen, Clausen (Olufskjær), Asger Jensen, Skytte og Tholstrup.*

Derpå fulgte:

Anden behandling af forslag til lov om hittegods.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2802; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 251).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

Ordføreren (Foged): Udvalget har holdt to møder og haft et samråd med justitsministeren, hvorunder forskellige spørgsmål vedrørende lovforslaget blev drøftet, og udvalget indstiller herefter forslaget til vedtagelse uforandret.

Udvalget har drøftet selve formen, hvorunder politimestrene skulle annoncere i de forskellige dagblade. Da der ikke har været

klaget over tidligere praksis, er der ikke fundet anledning til at ændre lovens bestemmelser.

Under lovforslagets første behandling udtalte det ærede medlem hr. Hans Hækkerup ønsket om, at udkastet til cirkulæret blev forelagt rigsdagsudvalget, og i dette cirkulære blev der foretaget en enkelt ændring, nemlig i udkastets § 16, hvor der i sidste del af paragraffen blev slettet et par linier — jeg beder formanden om tilfaldelse til et citat —:

„men der kan i disse tilfælde ikke ydes ham særlig godtgørelse for udgifter til transport af hittegods o. lign.“

Det drejer sig om det tilfælde, at hittegods bliver bortsolgt på auktion og der altså kunne rejses krav om godtgørelse for udgifter. Dette kunne tidligere ikke finde sted, og det har man egentlig fundet urimeligt, og derfor blev denne linie slettet.

Udvalget har herefter været enig med justitsministeren om cirkulærets form.

Vi anbefaler lovforslaget til vedtagelse.

Hans Hækkerup: Jeg har for så vidt ingen bemærkninger at gøre til lovforslaget og kan på min gruppes vegne anbefale, at man stemmer for det; men jeg har en lille uoverensstemmelse med den højtærede justitsminister, som jeg ville tro vi kunne klare her ved anden behandling. Jeg ved ikke, om den højtærede justitsminister bemærkede, at udvalgets ærede ordfører talte om annoncering, og for så vidt ordføreren herved dækker ministerens opfattelse, kan jeg fratage ordet.

Den højtærede minister vil erindre, at dette fortrinlige forslag under sin gang igennem det andet høje ting undergik en ændring i § 2, stk. 3. § 2, stk. 3, indeholder en bestemmelse om politiets efterlysning af ejere af hittegods, og i det oprindelige forslag stod der, at politiet skulle foranstalte en meddelelse om fundet optaget i et eller flere dagblade. Det blev i landstingsudvalget ændret til, at „bekendtgørelse“ skulle optages i et eller flere dagblade, og jeg drog deraf den slutning, idet jeg kendte sagens forhistorie fra det andet høje ting, at denne ændring var udtryk for, at den højtærede minister var enig i, at man måtte anvende en ensartet fremgangsmåde landet over, nemlig annoncering, således som man gør det i København og en række andre politikredse. Om spørgsmålet hed det i betænkningen, at ændringsforslaget blot tilsigtede en sproglig tydeliggørelse; men når det nu ikke er hensigten,