

[Karl Olsen.]

til, at det i sin tid var muligt for det radikale venstre at stemme isoleret vedrørende pensionisternes ønske om de 100 pct., men dengang ønskede man det ikke.

Jeg vil gerne til forklaring på mit partis stilling ved denne lejlighed, hvor vi altså ikke stiller ændringsforslag, men accepterer forliget, udtale, at vi finder, at dette forlig er en stor forbedring for tjenestemændene; mit parti har i så høj grad arbejdet med til at nå frem til det, der nu ligger i lovforslags form på rigsdagens bord, at vi ikke mener vi kan stille ændringsforslag; ministeren har under forhandlingerne i så høj grad imødekommet afgørende synspunkter fra vor side, at vi ikke har villet stille ændringsforslag ved denne lejlighed. Det betyder ikke, at vi principielt er uenige i de synspunkter, man fra radikal side anfører, men vi har ment ved denne lejlighed at måtte støtte gennemførelsen af det forelagte forslag, som er udtryk for det forlig, der er blevet sluttet med tjenestemændenes centralorganisationer.

Alfred Jensen: Som man kunne vente sig, er der ikke kommet noget ændringsforslag fra udvalget til imødekommen af de ønsker, der er fremsat overfor udvalget, og som også blev fremført her ved forslaget første behandling. Det har jo iøvrigt ifølge betænkningen ikke manglet på henvendelser og anmodninger om at tage de uløste spørgsmål op til behandling og løsning. Der har i henhold til betænkningen været henvendelser fra såvel de ugifte under 30 år som fra de samgifte, og der har i denne omgang også været en henvendelse fra pensionisterne, som fremsatte det beskedne ønske at få i hvert fald de sidste to ekstra portioner udbetalt med 100 pct.

Jeg ser af betænkningen, at der i udvalget faktisk har været et ønske om at imødekomme de ønsker, der er fremsat fra pensionisternes side, ellers forstår jeg ikke, at man har rettet henvendelse til finansministeren. Jeg noterer med en vis tilfredshed, at man i udvalget på dette punkt har kunnet tænke sig at ændre ved den overenskomst, der forelå efter forhandlingerne mellem tjenestemandorganisationerne og finansministeren, og jeg ser udelukkende finansministeren som den skyldige i, at der ikke under udvalgsbehandlingen er sket nogen ændring angående pensionisternes forhold.

Jeg har bebudet, at vi ville stille ændringsforslag ved denne anden behandling, idet jeg gik ud fra, at der ikke ville komme ændringsforslag fra anden side. Vi stiller vore

ændringsforslag, fordi vi ikke har den samme mulighed som de partier, der deltager i udvalgsarbejdet, for gennem en betænkning at præcisere vore synspunkter kort og koncist ved forslaget anden behandling, og vi ønsker derfor gennem ændringsforslagene at give udtryk for, på hvilke punkter loven efter vor mening i det mindste burde forbedres. Vi stiller dernæst ændringsforslagene, fordi vi af erfaring ved, at når disse spørgsmål senere diskuteres ude omkring overfor befolkningen, vil det så at sige fra alle partier blive sagt: Ja, vi var enige om det ønskelige i at give ikke-forsørgere under 30 år mere i løn, vi var indforstået med, at de samgifte burde have fuldt reguleringstillæg, men der var ingen på rigsdagen, der turde tage ansvaret for at stille forslag herom. Det er for at imødegå en sådan argumentation, at vi stiller ændringsforslag ved denne som ved andre lejligheder. Endelig stiller vi også ændringsforslagene, fordi vi har erfaring for — ikke mindst for sådanne forholds vedkommende som dem, der her er til behandling, men også for andre forholds vedkommende —, at sådanne forslag om ændringer fremsat her i tinget, når de har tilslutning ude i folket, før eller senere vil blive gennemført.

Vi har stillet tre ændringsforslag. Det første er stillet til § 1 og går ud på, at ugifte under 30 år og samgifte i henhold til det, der er foreslået i § 1 angående midlertidigt tillæg, skal have det samme beløb udbetalt som forsørgere. Vi har ved dette lovforslags første behandling temmelig indgående behandlet spørgsmålet om lige løn for lige arbejde og om det uhensigtsmæssige i, at man opretholder forsørgerprincippet overfor tjenestemandslønningerne. Jeg tror derfor ikke, der er nogen rimelig grund for mig til at komme med en ekstra motivering for at stille dette ændringsforslag. Jeg har den opfattelse, at ingen for alvor vil bestride det rimelige i, at man når frem til at give samme reguleringstillæg til gifte, ugifte og samgifte. Det, der mangler, er, at man tager fat på en praktisk løsning af sagen, og derfor er det, vi foreslår, at man yder dette midlertidige tillæg i fuldt omfang til samtlige aktive tjenestemænd.

Dernæst siger ændringsforslaget, at tjenestemænd på ventepenge og pensionister også skal have dette tillæg i fuldt omfang, altså ikke spises af med 70 pct. Vi har den opfattelse, at så længe tjenestemandsløven er gældende — og den foreskriver, at der ikke skal være nogen forskelsbehandling —, er det urimeligt at spise pensionister og tjenestemænd på ventepenge af med 60 eller