

[Alfred Jensen.]

70 pct. Vi har tænkt os at nå frem til denne løsning ved at lade afsnit b i stk. 1 og stykkerne 2 og 3 af § 1 udgå og så foretage de fornødne ændringer i de tre første linier i a.

Endvidere går dette ændringsforslag ud på at forhøje pensionsgivende indtægter under 4 500 kr. Jeg har allerede ved lovforslagets første behandling henvist til de beregninger, der fandtes i den beretning, finansministeren har modtaget fra udvalget vedrørende lønregulering efter pristal, og påvist, at den automatiske lønregulering for arbejdere og de reguleringsbestemmelser, der findes i tjenestemandsløven, ikke giver fuld dækning for tjenestemænd med lavere lønning. Det fremgik, som man vil huske, af de ting, der er fremdraget i denne beretning, at hvis arbejderne og dermed også de lavtlønnede tjenestemænd i 1948 skulle have haft fuld dækning for prisstigningen, skulle de ikke have haft 120, men 144 kr. Jeg slutter af de beregninger, der er foretaget deraf, at man i 1950 og 1952 skulle op på betydelig højere beløb. Jeg rejste dengang spørgsmålet, om ikke der var en erkendelse af rigtigheden heri, gennem forslaget om ydelse af det midlertidige tillæg med større portioner end tidligere. Finansministeren afviste disse betragtninger. Det har jeg som sagt måttet affinde mig med, men jeg affinder mig ikke med, at man nøjes med at give de forhøjelser, der her er foreslået, og derfor stiller vi forslag om, at der for pensionsgivende indtægter mellem 1 500 og 4 500 kr. for dette tillægs vedkommende på 8 portioner regnes med 162 kr. pr. portion i stedet for de foreslåede 132 kr. for indtægter mellem 1 500 op til 2 999 kr. og 144 kr. for indtægter på 3 000 op til 4 999 kr.

Vort forslag går kort og godt ud på, at man ned til 1 500 kr. yder reguleringstillæg med 8 portioner à 162 kr., og for pensionsgivende indtægter på indtil 1 500 kr. foreslår vi at der ydes 86,4 pct. Det svarer, som man vil se, til den procentsats, som tillægget udgør beregnet for de 1 500 kr. Jeg skal ikke ved denne lejlighed forsøge at påstå, at de 162 kr. er fuld dækning. Det er de ikke efter min opfattelse. Når man har taget dette beløb, er det udelukkende, fordi det er det beløb, finansministeren har opereret med. Det er det, man er nået frem til ved fastsættelse af mindstebeløbet for dem, der får deres indtægter forøget gennem dette midlertidige tillæg med 24 pct. eller mindst 1 296 kr. Jeg skal ikke udtale mig yderligere om dette ændringsforslag, det taler jo for sig selv.

Dernæst har vi til § 2 stillet to ændrings-

forslag, som går ud på, at ugifte tjenestemænd under 30 år får det samme tillæg som andre, hvad de 4 og 9 portioners ekstratillæg angår. Dette formål er vi nået frem til ved at slette ordene „over 30 år“ i overskriften over rubrik nr. 2 og ved at lade rubrik nr. 3 udgå. Der er i mine bemærkninger ved første behandling og ved de ændringer, der er foreslået til § 1, givet grundelse for dette ændringsforslag.

Jeg vil gerne tilføje, at vi havde ønsket at foreslå en ekstra forhøjelse for de laveste indtægtsgrupper, ligesom vi har arbejdet med spørgsmålet om at nå frem til en løsning for de samgifte tjenestemænd, så de, hvad disse 4 og 9 portioner angår, fik det samme ekstratillæg som de gifte. Det er altså ikke lykkedes for os, og derfor har vi kun stillet disse 3 ændringsforslag.

Jeg skal med disse ord anbefale vore ændringsforslag til tingets velvilje. Jeg håber, at man vil spekulere over dem og stemme for dem. Jeg regner med, at selvom vi ikke får disse forslag gennemført i denne omgang, vil de på grund af deres karakter mane til eftertanke og diskussion dels i partierne, dels ude i befolkningen, og jeg er overbevist om, at før eller senere vil disse tanker blive ophøjet til lov.

Kirsten Gloerfelt-Tarp: Da mit partis ordfører på grund af hospitalsindlæggelse er forhindret i at være tilstede i dag, skal jeg henvise til mindretallets betænkning og iøvrigt begrænse mig til at understrege visse punkter samt fremsætte nogle bemærkninger i anledning af udtalelser af den højtærede finansminister og nogle af de andre partiets ordførere.

Selvom mit parti, som sagen ligger, kan medvirke til lovforslagets gennemførelse, må vi meget beklage, at det på grund af manglende vilje hos finansministeren og de andre partiets repræsentanter i udvalget ikke har været muligt at gennemføre visse mindre ændringer i forslaget til fordel for pensionisterne og de enlige og samgifte tjenestemænd. Finansministeren har, som finansministre har for vane, ikke villet acceptere visse i udvalget foreslåede ændringer i det af ham med tjenestemændenes organisation indgåede forlig. Det samme standpunkt gjorde den socialdemokratiske ordfører, det ærede medlem hr. Holger Eriksen, sig til talsmand for her i tinget ved første behandling af lovforslaget, ja, han syntes endda at blive meget harmfuld over, at der blev fremsat kritik af organisationsledernes tilslutning til ordningen, således som der bl. a. blev af mig i min omtale af, at det