

**[Karl Olsen.]**

lenter ved hjemmeværnet. Dette spørgsmål har været drøftet med forsvarsministeren, og det endte med, at der ikke fra udvalgets eller ministerens side blev stillet ændringsforslag, men at man enedes om, at spørgsmålet om, hvorvidt der måtte være fornødent sagligt grundlag for at knytte bestillingstillæg til civile tjenestemandstillinger i forsvaret, tages op til nærmere overvejelse i forsvarsministeriet inden udarbejdelsen af normeringsforslaget for 1953—54.

I betænkningen findes to mindretalsudtalelser: fra radikal og fra retsforbundets side. Et flertal i udvalget indstiller lovforslaget til uforandret vedtagelse.

**Finansministeren (Thorvald Kristensen):**

Jeg takker lønningsudvalget for det udførte arbejde og skal ligesom udvalgets ærede ordfører indstille lovforslaget til vedtagelse uforandret.

Hermed sluttede forhandlingen.

**§§ 1 og 2**

vedtoges uden afstemning.

**Lovforslagets overgang til tredje behandling**

vedtoges uden afstemning.

Den følgende sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om forlængelse af gyldigheden af forskellige forbrugsafgifter m. v.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 5845; fremsættelsen findes i tidenden sp. 3967).

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den under punkt 7 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om forlængelse af og ændringer i lov nr. 437 af 19. november 1950 om omsætningsafgift af forskellige varer m. v.*

(Lovforslagets findes i tillæg A. sp. 5851; fremsættelsen findes i tidenden sp. 3967).

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Poul Hansen (Slagelse):** Om de to lovforslag, der her er til behandling, skal jeg ikke ved denne lejlighed gå i enkeltheder. Da vi sidst, i marts måned, havde nogle tilsvarende lovforslag fremme herinde, var

der vist almindelig enighed om, at det ikke var nogen lang frist, der dengang var afsat til behandlingen af de mange forskellige spørgsmål, som nødvendigvis må knytte sig til en så omfattende beskatning som den, der gennem disse lovforslag er tale om. Det var bl. a. en af årsagerne til, at vi mente det naturligt at få en kortere forlængelse af de gældende love; så kunne man senere få lejlighed til at se nærmere på enkeltheder. Ved fremsættelsen nu vil der være muligheder for en mere indgående udvalgsbehandling, ligesom de mange henvendelser, udvalget fik ved lovforslagenes forrige behandling, og som jo senere er optrykt som bilag, ligeledes må indgå i de overvejelser, som må finde sted i udvalget.

Selvom den højtærede finansminister ganske vist foreslår de to love forlænget uforandret for resten af indeværende finansår, dog med mindre tekniske ændringer, fremgår det af finansministerens fremsættelses-tale, at han ikke er uvillig til at foretage ændringer i lovforslagene, når blot det samlede provenu ikke påvirkes væsentligt. Denne udtalelse giver just ikke forhåbninger om økonomiske lettelser af betydning, men jeg håber alligevel, at det i udvalget må blive muligt at nå frem til visse ændringer.

Jeg skal iøvrigt ikke komme ind på en omtale af de forskellige varegrupper, som denne beskatning omfatter. Jeg vil her henviser til, hvad jeg fremførte for en måned siden ved de forrige lovforslags første behandling. Der var måske nok visse ting, der kunne understreges her ved denne første behandling, men jeg vil foretrække, for at undgå gentagelser, at føre disse spørgsmål frem i det udvalg, der bliver nedsat. Jeg skal derfor ikke gøre flere bemærkninger, men vil gerne i et udvalg se nærmere på disse to lovforslag.

**Himmelstrup:** Jeg er naturligvis enig med den ærede socialdemokratiske ordfører i, at fremsættelsen af disse to beskatningsforslag og den behandling af dem, som nu skal finde sted i det kommende udvalg, må betragtes som en genoptagelse af det arbejde, der blev afbrudt i marts måned i år, fordi der ikke var tid til at gennemarbejde det stof, som var indkommet til belysning af disse beskatningsforslag og deres virkninger. Tiden var jo så knap, at de mange henvendelser, vi fik fra erhvervslivet, og som vi ikke engang havde tid til at få optrykt, ikke fik den behandling, som det er rigsdagens pligt at give alvorlige henvendelser fra erhvervslivets