

**[Poul Møller.]**

blemet om denne indirekte beskatning, har undersøgt, om den hviler rigtigt på de rigtige varegrupper med de rigtige proportioner. Disse skatter er efterhånden blevet så store, at de bliver et større og større problem for borgerne og for de pågældende erhvervsgrupper. Jeg vil derfor bede den højtærede minister overveje, om man ikke i den kommende tid kunne forsøge at få en rationalisering også på dette område i forbindelse med de øvrige skattereformer.

**Aage Fogh:** Jeg kan på mit partis vegne tilsige vor medvirken til behandling af det foreliggende lovforslag i et udvalg. Jeg kan også udtale min tilfredshed med, at vi ved denne lejlighed får så megen tid til rådighed, at vi virkelig kan høre på de erhvervsrepræsentanter, der ønsker at få foretræde for udvalget.

Jeg skal ikke i dag gå i enkeltheder om de ønsker, jeg har om ændringer, for jeg har ikke tilstrækkeligt materiale til at bedømme, om de er gennemførlige, men det er mit bestemte indtryk, at man i hvert fald med rette kan sige om denne lovgivning, at vi gennem den inddrager en række effekter, som ikke burde beskattes, at man inddrager en række effekter, hvor omkostningerne ved opkrævning af skatten er urimeligt store i forhold til det beløb, det drejer sig om. De ting ønsker vi grundigt undersøgt i udvalget. Vi ønsker tid til at høre på erhvervslivets repræsentanter, og jeg regner med som sikkert, at det ganske vist ikke faste tilsagn, den højtærede finansminister gav ved forslagenes fremsættelse — der var dog en antydning af mulighed for ændringer —, kan omsættes i praksis.

**Tholstrup:** Retsforbundet er modstander af told, afgifter og omsætningskatter. Det er den dyreste form for skat, ikke alene at administrere, men også i sine virkninger på prisniveauet. Retsforbundets opfattelse er den modsatte af regeringens og dens støttepartiers, som herigennem er med til at opretholde de høje priser. Vore bestræbelser er altid gået ud på at få priserne på forbrugsvarerne ned og få omkostningerne ned, så produktionspris og detailpris kommer nærmere hinanden. Vi håber derfor, at vi, næste gang disse afgiftslove skal drøftes, må blive stillet overfor en afvikling og en aftrapning, så man kan se en ende på det.

Til de forskellige afgifter har jeg nogle bemærkninger at gøre.

Jeg vil gerne sige om de cigarafgiftsnedsettelse, der fandt sted for nogen tid siden,

at de fik ikke den fulde virkning i butikkerne, således at adskillige tobakshandlere fik et føleligt tab ved, at de havde forudbetalt afgiften, men ikke fik den refunderet, og det mener jeg er en uretfærdig behandling.

Om afgiften på spiritus, som er forhøjet fra 33 $\frac{1}{3}$  til 37 $\frac{1}{2}$  pct. eller fra 50 til 60 pct. af udsalgsprisen, vil jeg gerne sige, at denne omsætningskat virker meget uheldigt, idet den flytter en hel del drikkeri bort fra kontrollerede steder og ud til ukontrollerede steder. Vi ved, at ifølge loven må en tjener ikke skænke for en mand, der er beruset, men når man kan købe spiritusen billigt hos købmanden, er der ikke nogen til at passe på, og så sker der det, at de unge mennesker, som selv kan tage spiritus med hjemmefra til deres forsamlingshusballe, faktisk tror, at de har fået det halve af den foræret, fordi de køber den til en slags engrospris i forhold til det, den skulle koste, når den skænkedes på selve beværtningen. At de har dette sammenligningsgrundlag, giver dem den falske opfattelse, at det er noget, de kan bruge los af.

Hvis de ikke havde dette sammenligningsgrundlag, ville de ikke gå med den opfattelse, at det var noget, de havde fået billigt, og så ville de være klar over, at spiritus er noget, der er dyrt der ligesom andre steder.

Derfor burde man, som retsforbundet tidligere har sagt, have en ensartet spiritusbeskatning, så længe man mener, man bør opretholde den — om man bør opretholde den af to grunde eller kun af een grund, det bliver et andet spørgsmål. Så længe der er flertal for at opretholde spiritusafgiften, bør den i hvert tilfælde være ensartet, ligegyldigt hvor spiritusen købes. Rent administrativt vil der hermed spares store beløb.

Jeg har lige fået stukket et blad ud, der hedder „Restauratøren på Fyn“. Der må åbenbart være andre blade, men jeg går ud fra, at dette er et velunderrettet organ, og deri siges, at så længe man har den nuværende beskatning, opkræves den på 7 172 steder, medens den ved en kildebeskatning, hvorved man kunne få ensartede afgifter på øl og spiritus, ligegyldigt hvor de blev opkrævet, kunne klare sig med 272 steder eller 4 pct., nøjagtig 3,9 pct. Det vil sige, at man kunne klare den administrative side med en femogtyvendedel af de nuværende besøg og sandsynligvis med en femogtyvendedel af det nuværende personale. Man kunne opnå umådelige besparelser, så man ligefrem herigennem kunne nedsætte afgifterne med disse besparelser, hvis man gik til at beskattede ved kilden.

Om forslag til lov om omsætningskat har