

[Tholstrup.]

og mistede den måneds omsætning; de fik måske senere solgt dem, men måtte alligevel bære tabet. De skulle have haft en refusion; den afgift, de havde betalt, skulle de selvfølgelig have haft tilbage.

Finansministeren (Thorkil Kristensen):

Jeg glemte i første omgang at svare på et par spørgsmål, som det ærede medlem hr. Tholstrup stillede. Det første drejede sig om papir, der bruges til glasuldsmaatrer. Jeg skal sige, at dette er bevillingsmæssigt fritaget. Derimod svares der afgift af pap, der bruges til tagpap, og naturligvis også af tapetpapir. Jeg håber til gengæld, at det ærede medlem vil besvare mit spørgsmål, hvor det er han vil spare. Det ærede medlem sagde nu, at staten skulle indskrænke sig til at værne retten. Jeg må altså forstå, at det ærede medlem vil spare f. eks. aldersrenten, sygehuse og det offentlige skolevæsen. Der må jo engang være lidt alvor i den tale, vi hører fra retsforbundet, hvis vi skal fortsætte diskussionen.

(Kort bemærkning).

Tholstrup: Jeg troede, at den højtærede finansminister kendte en lille smule til retsforbundets program; det er jo beklageligt, at man er så ensidig, at man kun kender sit eget. Der står i retsforbundets program, at skoler og den slags ting skal i fremtiden, når vi engang får indført retsstaten, klares af folk selv. Det ville blive de samme mennesker, som i dag betaler skolerne. Skolerne betales i særlig grad af de folk, som har børn i skolerne, fordi det er folk i den samme produktive alder, der deltager i produktionen af livsgoderne, som har børnene. Det er dem på 20—25 år, fra børnene bliver sat i verden, indtil de er 50—55 år, når de sidste børn går ud af skolen, der netop leverer det største bidrag til samfundshusholdningen, altså er de samme folk, som betaler og modtager. Det er det system, vi har i dag, hvorefter man inddriver penge tvangsmæssigt gennem skatter og så uddeler dem igen, vi vil til livs; vi vil have, at folk klarer de naturlige opgaver selv; men så længe vi har systemet med skatteplyndring, er vi nødt til at oprettholde det nuværende udgiftssystem, og det giver sig også udtryk i afstemningerne her. Vi har ikke stemt imod aldersrenten, men vi har foreslået den afløst af et selvpensioneringssystem, og det håber jeg vi kan få almindelig tilslutning til i fremtiden, således at vi til sidst kan få aldersrenten afløst af en pensionsmæssig ordning. På samme må-

de med sygekasser og skoler; vi ønsker, at det altsammen kan komme til at hvile i sig selv, fordi det koster altfor meget, når staten skal tage sig af det, og det bliver for ringe.

Finansministeren (Thorkil Kristensen):

Jeg kendte godt lidt til retsforbundets program, så det var ikke meget nyt, det ærede medlem fortalte mig. Det ærede medlem sagde altså nu, at vi kunne spare disse offentlige udgifter, når vi engang fik retsstaten indført, men ikke før. Deraf må jeg vel slutte, at vi ikke kan afskaffe tilsvarende skatter, før vi får retsstaten indført. Det, jeg forlanger, er kun den anstændighed, at man ikke taler for afskaffelsen af en skat, uden at man samtidig taler for afskaffelse af de pågældende statsudgifter. Vi kan ikke afskaffe skatterne i dag og sige: engang ud i fremtiden kan vi spare de tilsvarende udgifter. Det hænger sammen, hvis der skal være anstændighed i debatten.

Poul Møller: Jeg skal ikke blande mig i diskussionen mellem den højtærede finansminister og det ærede medlem hr. Tholstrup, men skal kun gøre opmærksom på en enkelt ting. Det ærede medlem hr. Tholstrup taler i dag så varmt cigarhandlernes sag og ønsker, at de skulle have tilbagebetaling. Da vi for 2 måneder siden i denne sal vedtog de indirekte skattelove for 2 måneder, kunne retsforbundet ikke stemme for ret meget — som ærede medlemmer vil erindre —, men de kunne stemme for de ændringsforslag, der vedrørte nedsættelse af cigarafgiften, og det tidspunkt, på hvilket den skulle træde i kraft, den 1. maj, og ingen fra retsforbundets side bemærkede ved den lejlighed, at man skulle lave systemet anderledes, end at nedsættelsen skulle udskydes til 1. maj. Nu bagefter, da cigarhandlerne gør vrøvl, ville det ligne retsforbundet meget dårligt ikke at løbe efter popularitet og gå ind for cigarhandlernes synspunkt i denne henseende.

(Kort bemærkning).

Tholstrup: Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Poul Møller, at vi regnede det for en naturlig ting, at staten, når den havde hentet pengene hos folk i vareafgifter og bagefter satte afgifterne ned, og folk ikke kunne få pengene hjem igen hos kunderne, så afleverede de pegne, den uretmæssigt havde fået. Det står ikke i loven, men det står i den uskrevne lov om hæderlighed. Skal staten da ikke være hæderlig overfor borgerne? (*Poul Møller:* Kender De den lov?) Det