

**[Tholstrup.]**

ærede medlem kender åbenbart ikke den lov, men det gør jeg.

Jeg vil gerne sige til den højtærede minister, at hvis vi her, hver gang vi diskuterer lovene om de forskellige udgifter, skulle sige, at vort program er det og det, tror jeg, det ville trætte medlemmerne. Det er tilstrækkeligt, at vi en gang imellem trækker partiets linier op, så at man ved, hvad vort program er. Vi må ligeledes forudsætte — der er måske nogen, som ikke gør det —, at medlemmerne en gang imellem er tilstede og hører, hvad det er vi vil, og læser vort program, for vi møder dem dog ude i valgkampen, ude ved de politiske møder, ja, vi læser oven i købet de brochurer, som de forskellige partier udgiver mod retsforbundet, hvori de prøver at analysere vort program. Det gælder det konservative folkeparti, det gælder socialdemokratiet, som fornylig har udgivet en brochure for at modarbejde den tanke, der er ude i befolkningen, om at komme væk fra det nuværende system og over til noget, der er mere enkelt. Når de nu har denne pjece løbende, må jeg forudsætte, at de også læser den, og altså bør vi ikke her hver gang spille det høje tings tid med at fortælle, hvad vor principielle linie er.

Jeg har sagt, at det var meningsløst at opkræve afgift på konsum-is og rød sodavand fra børnene og så bagefter give tilskud til børnene. Ophæv de to love, så sparer vi hele den administrative historie her!

(Kort bemærkning).

**Poul Møller:** Det ærede medlem hr. Tholstrup siger nu, at retsforbundet forudsatte som en ganske naturlig ting ved denne ændring, at cigarhandlerne fik pengene tilbage. Jeg tror, at det ærede medlem endda var medlem af det pågældende udvalg. Vi sad i lang tid og drøftede frem og tilbage, hvorledes vi skulle forholde os overfor cigarhandlerne, og kom også ind på det problem, om pengene kunne tilbagebetales, men det kunne de ikke, fordi cigarhandlerne havde fået lov til at tage hele gevinsten hjem, sidst da skatten blev lagt på. Det ærede medlem hr. Tholstrup eller hans partifælle, det ærede medlem hr. Kjeldgaard Iversen, må derfor have overhørt meget i denne drøftelse. Man kan ikke bagefter komme og sige, at det var en ganske naturlig ting, når man har siddet i dette udvalg og hørt på dets forhandlinger og set, at dette ikke kunne gennemføres.

**Aage Fogh:** Jeg havde oprindelig ikke tænkt mig at blande mig i diskussionen med

det ærede medlem hr. Tholstrup, for det er jo det sædvanlige, vi har hørt fra ham i dag, men jeg synes alligevel, det er påkrævet at gøre det. Der er nemlig visse områder, hvor jeg ikke er uenig med det ærede medlem, og jeg tror, det er uklogt af os fra andre partier, at vi ikke tager en del af agitationsmulighederne væk fra retsstaten. Jeg anerkender, at på visse områder yder vi tilskud, der er forbundet med for megen administration. Jeg tror, det ville være klogt og rigtigt, om vi gik ind for at afskaffe disse. Jeg tror, det ville lette budgettet meget, at en del af de penge; man nu skal have ind på mærkelige områder og på mærkelige måder, kunne spares. Jeg tror, vi derigennem for en stor del kunne tage brodden af retsstatens agitation.

Det er imidlertid kun små ting i forhold til budgettet. Når vi kommer til de store ting, spørger jeg retsstaten, om det ikke er rigtigt, at retsstatens formand engang for et par år siden sammen med et par andre partiformænd herinde henvendte sig til den daværende statsminister og bad ham om endelig at sørge for, at vi ikke forpassede lejligheden til at komme med i Atlantpagten. Det lykkedes at komme med, men når formanden for retsstatspartiet har øvet denne indsats, har han også medansvar for, at den milliard, som det kommer til at koste, skaffes.

Jeg har spurgt en række retsstatsmænd, hvornår de vil gennemføre retsstaten, og alle er enige om, også tilhængerne af fuld grundskyld, at fuld grundskyld kan ikke indføres på den måde, man tænkte sig tidligere, bare ved at lægge den på, men at der skal en lang overgangsperiode til, mindst 30—40 år. Det er altså hele vor tid, der vil gå, inden den fulde grundskyld er gennemført. I den periode må man efter mit skøn og vist også efter retsstatens opretholde både offentlige skoler, aldersrente, social forsorg m. m. Hvis retsstaten er enig med os andre i, at vi, hvad angår militærudgifterne, har pligt til at skaffe de millioner eller milliarder, der er nødvendige, tror jeg, vi er nået til, at det ærede medlem hr. Tholstrup må indrømme, at de skatter, vi debatterer i dag, vil han slet ikke afskaffe. Det gælder skatten på tobak, spiritus og øl, altså det, retsstaten kalder giftskatter. Dem vil han slet ikke afskaffe. Modsatte udtalelser er kun tom agitation. Jeg benytter derfor lejligheden til at sige, at jeg tror, det ville være klogt, om vi tog tilskudsordningerne op til en virkelig gennemgribende revision, afskaffede en hel del af dem og bagefter afskaffede en del af de afgifter, vi nu må fastsætte på mærkelige måde for at give dækning. Det ville bremse