

[Viggo Starcke.]

dagens medlemmer har fået tilsendt, vil det ærede medlem hr. Oluf Pedersen senere i denne debat sige nogle ord om, men det er allerede nu vigtigt at understrege, at den højtærede finansminister siger, at der er så mange usikkerhedsmomenter, så mange usikre skøn og tildels urealistiske betragtninger, at det næsten er umuligt at spå og forudsige noget.

Opsparingen omtales praktisk talt ikke i den økonomiske årsoversigt, til trods for at der alligevel synes at være foregået en betydelig formuedannelse i 1951. På side 12 siges det, at priserne på den samlede tilgang af varer og på tjenester rundt regnet er steget med 15 pct., hvilket er noget nær det dobbelte af stigningen fra 1949 til 1950. Stigningen i importpriserne har været ca. 25 pct. mod 12 pct. året før, medens stigningen på de til hjemmemarkedet leverede varer har været små 15 pct. Med andre ord: den højtærede finansminister, som tidligere har sagt, at 25 pct. af prisstigningerne er af udenlandsk oprindelse, og at 75 pct. af prisstigningerne er af indenlandsk oprindelse, indrømmer hermed, at den såkaldte inflationsbekæmpende politik ved novemberforliget og martsforliget ikke alene ikke har kunnet standse prisstigningerne, men tværtimod har fremmet prisstigningerne.

Jeg vil gerne henlede den højtærede finansministers opmærksomhed på et diagram, der findes mellem side 6 og side 5 i den økonomiske årsoversigt. Med stiplede linie er her angivet stigningen i detailpriserne, men på en eller anden måde er der begået en uagtsomhed med hensyn til denne kurve, idet detailpristallet ifølge statistiske oplysninger i januar 1950 var 183 og detailpristallet i januar 1951 — altså et år efter — var steget fra 183 til 202. Dette er en stigning på 10 pct. i året 1950: på kurven er der imidlertid ikke indtegnet en stigning på 10 pct., men en stigning på 15 pct., hvorved det kommer til at se ud, som om der har fundet en stærk afdæmpning sted i prisstigningerne efter de to forligs gennemførelse. Højtærede finansminister — jeg tror, det er uagtsomhed, men det virker meget uheldigt — som en slags vinduespynt; for hvis kurven havde været tegnet korrekt, ville man netop have set en stærk stigning i detailpristallene efter disse to ulykkelige forlig.

I kapitlet om finans- og pengeforholdene findes der på side 60 en tabel, hvoraf man ser, at overskuddet på statsbudgettet fuldstændig er forsvundet i overslaget for

1952—53. Ved overskud på statsbudgettet har man altid tidligere forstået overskud på driftsbudgettet, men man bruger i denne opstilling det kunstgreb at kalde den en oversigt over statens driftsbudget og anlægsbudget. Hvis man fra de to nederste poster, hvor der står: Militær og civilforsvar, drift og anlæg, Civile anlægsgifter, inkl. tilskud til private og kommunale investeringer, trækker anlægsgifterne ud, er der et overskud på driftsbudgettet på 600—650 mill. kr.

Dette, at overskuddet på driftsbudgettet er forsvundet, har den højtærede finansminister benyttet som motivering for at kræve nye skatter, en slags overbudgettering, 100 millioner, 200 millioner, 300 millioner, og i den sidste tid er det beskedent sat ned til 50 millioner, og det bruges netop som motivering for den forhøjelse af toldafgifterne, som skulle give dette beløb i statskassen. Kan den højtærede finansminister oplyse: Hvad ville der være sket med en skatteyder, som i sin selvangivelse havde skjult overskuddet og bortelimineret sin fortjeneste på lignende måde?

Regeringens med så megen pomp og pragt gennemførte såkaldte liberalisering er blevet meget hårdt modtaget af kritikken. Der er ingen tvivl om, at den højtærede handelsminister har sat sig ud over lovens påbud. „Dansk Grossist Tidende“ taler om handelsministerens sabotage af liberaliseringen og kalder det udtryk for en protektionisme uden lige. Jeg beder om tilladelse til et kort citat. „Dansk Grossist Tidende“ siger:

„Liberaliseringsforslaget tilsidesætter de i vareforsyningsloven foreskrevne begrænsninger i ministerens bemyndigelse.“ Bladet henviser til ordlyden af vareforsyningslovens § 1, stk. 2, 2. og 3. punktum, hvor der står — jeg beder om tilladelse til at fortsætte citatet —

„Under iagttagelse heraf skal det ved tilrettelæggelsen af importreguleringen i henhold til nærværende lov tilstræbes, at forholdene mellem færdige forbrugsvarer og råstoffer, halvfabrikata og investeringsgoder bliver således, at der skabes fornøden konkurrence.“

Det er imidlertid netop konkurrencen, man gennem dette forslag har villet lukke ude, og på den måde er man kommet i strid med selve den lov, som ministeren har ansvaret for at skulle administrere. Den såkaldte „rosinimport“ omfatter jo hovedsagelig varer, der ikke kan fremstilles herhjemme i Danmark, hvorfor forslaget slår bunden ud af handelsministerens egen argumentation