

[Qvist Hansen.]

Jeg kommer dernæst til kapitel 4 — det kapitel, der begynder med § 62, og som omhandler disciplinbod. Vi havde ønsket, at § 62 var blevet ganske betydeligt forenklet, og derom har vi også stillet ændringsforslag i udvalget, men man har ikke kunnet enes om det. Vi har ment, at denne udpensling af en paragraf i 9 forskellige punkter, hvori det trækkes op, hvad man ikke må, hvad der er ulovligt, o. s. v., o. s. v., i vor moderne og oplyste tid er et levn fra fortidens skibsfart og ikke skulle være nødvendig overfor uddannede søfolk. Man har dog fra ministerens og fra redernes side og fra de øvrige partiers side i udvalget, med undtagelse af retsforbundet, ønsket denne udpensling. Det foreslås ganske vist at ændre § 62 en lille smule, hele kapitlet foreslås forenklet lidt og gjort lidt tydeligere, men for os er det, selvom vi er gået med dertil, ikke nogen ubetinget glæde at gå med til sømandsloven med de foreslåede ændringer. Vi har imidlertid ikke kunnet nå mere, vi har ikke kunnet komme videre, og selvom udvalgets ordfører, det ærede medlem hr. Asger Jensen, meget venligt sagde, at man overfor socialdemokratiet havde strakt sig så langt, som man syntes det var forsvarligt, vil jeg dog have lov til at sætte et lille „men“ derved — man kunne efter vor mening have strakt sig endnu længere, uden at det derfor var blevet uforsvarligt.

Med hensyn til det ændringsforslag, der er stillet udenfor betænkningen af det ærede medlem hr. Lynnerup Nielsen og hans parti, må jeg sige, at det ville jo være dejligt; jeg kunne også godt tænke mig at stille et sådant ændringsforslag. Hvis det var sådan indenfor dansk lovgivningsarbejde, at man kunne lave en lov, der kun indeholdt de ting, der kunne være ubehagelige for den ene part, og pillede alle de ting ud af lovforslaget, som kunne være ubehagelige for den anden part, så ville det hele jo være meget nemmere. Men det er nu engang sådan i lovgivningen, som det er i overenskomstforhandlingerne, at der er altid to parter; der skal tages hensyn til begge sider, og det er der også blevet gjort her.

Uden at gå nærmere ind på de ændringsforslag, der er stillet af det ærede medlem hr. Lynnerup Nielsen og hans parti, vil jeg anbefale tingets medlemmer at stemme imod disse ændringsforslag. Det var også betegnende, at det ærede medlem sluttede med at sige, at skulle de kommunistiske ændringsforslag blive forkastet, ville man stemme for de af ministeren stillede og af udvalget tiltrådte ændringsforslag. Jeg tror,

det er klogt, og jeg tror ydermere, det er klogt af følgende grund. Da sømandsforbundets repræsentanter kom i deputation til udvalget, var der også kommunistiske bestyrelsesmedlemmer med; vi forhandlede med dem, men der var dog ingen af dem, der dristede sig til at gå så langt i deres fordringer, som det ærede medlem hr. Lynnerup Nielsen har gjort det her med sine ændringsforslag. Disse mennesker var nemlig aktive søfolk; de var bestyrelsesmedlemmer i sømandsforbundet; de vidste, hvad de havde med at gøre. Og selvom det kommunistiske partis medlemmer i al almindelighed er dristige med hensyn til påstande og krav, så ville disse ansvarlige medlemmer dog ikke være med til at fremsætte ændringsforslag af en så drastisk karakter som dem, det ærede medlem hr. Lynnerup Nielsen har fremsat her i dag. Jeg må derfor anbefale at stemme imod disse ændringsforslag.

Med hensyn til de ændringsforslag, der er stillet af det ærede medlem hr. Kjeldgaard Iversen på Danmarks retsforbunds vegne, skal jeg på mit partis vegne anbefale, at man også stemmer imod dem.

Til slut skal jeg anbefale, at man stemmer for de ændringsforslag, der er stillet af ministeren og tiltrådt af udvalgets flertal.

Damsgaard: På mit partis vegne skal jeg anbefale, at man stemmer for de ændringsforslag, der er stillet af ministeren og tiltrådt af udvalgets flertal, at man stemmer imod de to ændringsforslag, der er stillet af Danmarks retsforbunds repræsentant i udvalget, og at man stemmer imod de ændringsforslag, der er stillet af det kommunistiske parti udenfor betænkningen. Iøvrigt skal jeg anbefale, at man stemmer for lovforslagets endelige vedtagelse her i tinget.

Rager: Jeg kan også anbefale at stemme for de af ministeren stillede og af flertallet tiltrådte ændringsforslag og at stemme imod såvel de af det ærede medlem hr. Lynnerup Nielsen udenfor betænkningen som de af det ærede medlem hr. Kjeldgaard Iversen i betænkningen stillede ændringsforslag.

Jeg skal ellers ikke gøre mange bemærkninger. Det eneste, jeg ønsker at opholde mig et øjeblik ved — det ligger udenfor selve loven —, er de i betænkningen omtalte henvendelser fra de søfarendes funktionærorganisationer, som gerne ønskede forhandlingsret. Der var indenfor udvalget, sådan som jeg opfattede det, almindelig enighed om, at denne forhandlingsret burde tilstås. Men man var klar over, at det kunne være et spørgsmål, om den skulle indsættes i sø-