

**[Rager.]**

mandsloven eller i funktionærloven. Det endte med, at man blev klar over, at den af lovtekniske grunde skulle indsættes i funktionærloven. Det var de pågældende funktionærer vist ikke helt tilfredse med, fordi de mente, at så kunne det være længe. Jeg håber ikke, at dette bliver tilfældet. Vi henstiller i betænkningen til regeringens overvejelse at foretage den nødvendige ændring i funktionærlovens § 1. Men jeg vil herfra understrege denne henvendelse og vil gerne have lov til at sige, at vi fra vor side håber, at overvejelserne meget hurtigt vil føre til et positivt resultat.

Med hensyn til det, som ellers var det afgørende under udvalgsforhandlingerne, nemlig kapitel 4, vil jeg ikke lægge skjul på, at jeg helst havde set, det havde været muligt at lade kapitel 4 fuldstændig udgå. Men under forhandlingerne blev jeg klar over, at sådan som forholdene var til søs, ville det sikkert ikke være muligt at komme uden om dette kapitel. Det gjorde en hel del indtryk på en at høre de argumenter, som søfartens folk fremførte. Men således som dette kapitel 4 nu er affattet, vil jeg mene, at det i virkeligheden bliver en art beskyttelse for den gode del af søfolkene, en beskyttelse mod de enkelte uheldige elementer, som findes indenfor enhver stand. Der findes sikkert ikke så mange indenfor søfolkene, at det ofte vil blive nødvendigt at bringe dette kapitel i anvendelse, men der ligger som sagt i dette kapitel en beskyttelse mod de enkelte elementer, der kan optræde på en sådan måde, at de virker ødelæggende for forholdene for de øvrige ved at stille sig udenfor det kammeratlige, ved at stille sig udenfor det sømmelige, og min opfattelse deraf var i høj grad medvirkende, da jeg gik med til, at vi beholdt kapitel 4, og da jeg deltog i en realitetsforhandling derom.

Det undrede mig en lille smule at høre en udtalelse af det ærede medlem hr. Qvist Hansen om, at man fra socialdemokratiets side var så misfornøjet med opremsningen i § 62. Jeg ved meget vel, at man havde foreslået, at denne opremsning skulle udgå, men på den anden side må jeg sige, at nogen knyt-næve bag kravet mærkede jeg ikke. For mit vedkommende lå det således, at jeg egentlig fandt, at det, alt taget i betragtning, var det bedste at have denne opremsning for derigennem yderligere at slå fast, at der skulle ganske særlig usømmelig optræden og dårlig optræden til fra en skidt sømand, der generede sine kammerater, for at han kunne komme ind under disciplinbøden, og det mener jeg er blevet ganske overordentlig

godt anført i denne opremsning. Denne opremsning betyder nemlig, at en række ting, som måske ellers en eller anden skibsfører, som tog forkert på det — og sådanne findes jo også —, kunne ønske at få ind under denne paragraf, men som netop ikke er tænkt at skulle komme ind derunder, ikke kan tages med. Derfor tror jeg, at det, alt taget i betragtning, netop er godt, at vi har denne opremsning med. Jeg forstår nu, at det ærede medlem hr. Qvist Hansen ikke har opfattet tingene således, men det synes jeg egentlig ikke han skulle reklamere med. Jeg synes hellere, han skulle sige: det var da godt, vi kom til at beholde den, for jeg tror, det var det helt rigtige.

Som forholdene ligger, tror jeg, at dette lovforslag, som der er opnået enighed om på en meget bred basis, vil komme til at danne et tilfredsstillende grundlag for skibsfartens folk. Jeg anbefaler derefter lovforslaget til vedtagelse.

**Ministeren for handel, industri og søfart (Rytter):** Jeg vil gerne takke udvalget for det arbejde, der er udført.

Med hensyn til de ændringsforslag, der er stillet af det ærede medlem hr. Kjeldgaard Iversen, vil jeg gerne sige, at denne lovgivning er baseret på en praktisk talt enstemmig kommissionsbetænkning. De problemer, det ærede medlem hr. Kjeldgaard Iversen har rejst her i salen, er indgående drøftet i udvalget, og jeg mener i og for sig ikke, der er nogen grund til at gå nærmere ind på de spørgsmål, som nu er rejst.

Med hensyn til de udenfor betænkningen fremsatte ændringsforslag vil jeg gerne sige, at disse enkelte forslag går efter min mening ud over al rimelighed, og adskillige af dem synes mig at tage direkte sigte på en undergravning af sømmelighed og disciplin ombord. Når man f. eks. foreslår § 50 strøget, mener jeg, det indicerer noget i den retning. I § 50 indeholdes en bestemmelse om, at en sømand skal adlyde ordrer, han modtager i tjenesten, og vise omsorg for skib og last og i det hele udføre sin tjeneste med omhu og påpasselighed. Dette eksempel viser tydeligt tendensen og berettiger til ikke at tage forslaget alvorligt.

Jeg må henstille, at man stemmer både imod de af det ærede medlem hr. Kjeldgaard Iversen og de af det ærede medlem hr. Lynnerup Nielsen stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til sømandslov.