

[Niels Kr. Nielsen.]

foreliggende lovforslag. Det skal så vise sig, om der er sandhed og redelighed i de grundskyldstanke, der gives udtryk for, eller det kun er talemåder, der er blottet for indhold.

Lynnerup Nielsen: De ændringer, som her foreslås om, at tilskuddene til sygehusdriften forhøjes med tilskud fra den fælleskommunale udligningsfond, er mit parti indforstået med. Tilskuddene, som her foreslås forhøjet med 1 kr. 50 øre pr. indbygger og 25 øre pr. sygedag, skal jo tjene til at tilvejebringe den byrdefordeling, der var forudsætningen, da loven om sygehusvæsenet vedtoges i 1946, nemlig at halvdelen af merudgifterne ved driften blev ligeligt fordelt mellem kommunerne og den fælleskommunale udligningsfond. Ifølge ministerens fremsættelsestale og de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, vil loven med vedtagelsen af dette lovforslag være ajourført og den byrdefordeling, som var forudsat, være tilvejebragt. De kommunale organisationer og sygehusrådets ønsker vil tillige dermed være imødekommet, og mit parti finder det derfor rigtigt og rimeligt, at udgiftsforøgelsen på godt 8 mill. kr. må bæres af den fælleskommunale udligningsfond, såfremt de meget stærkt forøgede udgifter til sygehusvæsenets drift ikke fremover skal komme til at hvile ensidigt på kommunerne. Jeg kan derfor udtale mit partis velvilje overfor lovforslaget.

Indenrigs- og boligministeren (Aksel Møller): Det ærede medlem hr. Niels Kr. Nielsen sluttede sin tale med, at der kunne siges endnu meget mere om forslaget her, og jeg er enig med det ærede medlem i, at der kan siges uhyre meget om dette forslag, hvis man vil benytte denne forholdsvis enkle lejlighed til at beskæftige sig med alle de mange politiske problemer, som det ærede medlem var inde på. Jeg kan dog berolige det ærede medlem i een henseende: dette forslag vil ikke betyde nogen forøgelse af skatterne for indeværende år, ej heller vil der blive noget underskud på den fælleskommunale udligningsfond, eftersom vi allerede den dag, den fælleskommunale udligningsfonds udskrivning for året blev besluttet, tog hensyn til de udgifter, som her ville melde sig, når sygehustilskuddene skulle føres à jour.

Hvad iøvrigt angår hovedsagen i det ærede medlems betragtninger: byrdefordelingen mellem kommuner og stat og spørgsmålet om fordelingen af skatterne på fast ejendom og jord og personer, kan jeg give

den oplysning, som formentlig ikke er ubekendt, at regeringen netop i denne sommer vil beskæftige sig med spørgsmålet om en skattereform, hvorved disse problemer vil blive taget op, men jeg tør ikke deri lægge noget tilsagn til det ærede medlem om, at de grundsynspunkter, som han fremførte, vil blive fulgt i regeringens lovforslag. Det ærede medlem og dette høje ting vil få lejlighed til at beskæftige sig hermed på det naturlige område og i den forbindelse, hvor det hører hjemme.

Til slut vil jeg gerne takke de ordførere, som har givet tilslutning til dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om forlængelse af lov om priser m. v.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 6071; fremsættelsen findes i tidenden sp. 4210).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Lars P. Jensen: Den højtærede handelsminister har den 13. maj fremsat et forslag til lov om forlængelse af lov om priser her i folketinget, og den 14. maj har den højtærede handelsminister i en skrivelse spurgt, hvad priskontrolrådet mente om en uforandret forlængelse af prisloven. Jeg ville mene, at det havde været bedre, om den højtærede minister havde spurgt priskontrolrådet først, inden ministeren fremsatte forslaget for dette høje ting. Jeg går ud fra, at priskontrolrådet har haft ministerens fremsættelsestale i hånden eller på bordet, medens det har behandlet spørgsmålet, men efter min opfattelse er der en væsentlig forskel på ministerens fremsættelsestale og det, som priskontrolrådet giver udtryk for i sin skrivelse. Jeg beder om formandens tilladelse til nu og et par gange senere at bruge et ganske kort citat. Den højtærede minister siger:

„I den nu foreliggende situation kunne det i og for sig være rimeligt at rejse spørgsmål om videregående lempelser i den ekstraordinære prislovgivning. På den anden side må det erkendes, at udviklingen fremover endnu tegner sig som usikker, og da den gældende prislov anvendt på den rette smidige måde vil kunne