

[Oluf Pedersen.]

forbundets vedkommende har vi sagt, at vi går ind for, at der ved gennemførelse af fuld grundskyld skal ske en udligning af det formuetab, der herved fremkommer.

Der er en bestemt grund til, at jeg har ment det rigtigt at fremsætte dette lovforslag og få det gennemført, førend man går til selve dette at gennemføre fuld grundskyld, og den er ligetil. Jeg går ud fra, at det også gælder for socialdemokratiets vedkommende — det gælder i alt fald for retsforbundet —, at der ikke skal ydes en udligning for den grundværdistigning, som er sket ved devalueringen. Det er dette særlige forhold, der er begrundelsen for, at dette lovforslag er fremsat. Allerede under de politiske forhandlinger i fjor hævdede vi fra retsforbundets side, at det ville være naturligt, at den grundværdistigning, som var fremkommet som følge af devalueringen, blev inddraget, bl. a. fordi det jo lå således, at der for skødehavernes vedkommende ikke var en tilsvarende stigning i gælden. Da det jo er således, at ejendomssalg og ejendomsrioritering ikke ligger stille, sker der det, at der sælges ejendomme, og for hver ejendom, der bliver solgt, og for hver ejendom, der bliver omprioriteret, opstår der et misforhold, således at der den dag, man står overfor gennemførelse af fuld grundskyld, i mellemtiden, medens man har talt om det, er blevet indskudt en ny prioritet fra køberen og til den ejer, som har haft gevinsten af devalueringen. Jeg tror, man må tage i betragtning, at således ligger det, og at det er nødvendigt at gøre noget, for ellers kommer man til at begå uret overfor de folk, der har købt i mellemtiden. Der er også en særlig grund til, at vi forelægger dette lovforslag — og også til at vi har stillet et andet steds i går —, nemlig at man må passe på, at ejendomspriserne ikke bliver for høje med den følge, at de unge kommer til at give for meget for ejendommene, så de kommer ud i vanskeligheder, der i virkeligheden skyldes en forfejlet lovgivning. At dette ikke sker synes jeg man har ansvaret for.

Selvom man gennemfører det her foreliggende lovforslag, er det jo ikke således, at man derved inddrager hele den stigning, der har fundet sted i ejendomme som følge af devalueringen. Man inddrager kun den stigning, der har fundet sted for jordværdiens vedkommende. Det er jo således, at grundskyld kan ikke overvælttes, og det er det, der giver sig udslag i, at grundskylden vil bidrage til en sænkning af ejendomspriserne. Men jeg vil dog gerne allerede her sige,

at der er een undtagelse derfra, og det er huslejen, fordi vi har den bestående huslejelov. Den bestående huslejelov modvirker i virkeligheden, i kraft af at man gennem den lægger huslejen fast, den stigning i grundværdierne, som ville være fremkommet, hvis huslejen var fri. Derfor mener jeg, der er anledning til at gøre opmærksom på, hvad det ville betyde i lejestigning, hvis man gennemførte 1 pct. grundskyld, og denne grundskyld blev — lad mig sige det sådan — overvæltet på huslejerne. Sådan som loven er, går jeg ud fra, at ejerne er berettigede til at vælte en eventuel grundskyld over på lejerne, og det ville komme til at dreje sig om en huslejestigning på ca. $1\frac{1}{2}$ — $1\frac{3}{4}$ pct.

Efter de opgørelser, der foreligger fra ligningsdirektøren — de grunder sig nu på vurderingen i 1945; jeg ved ikke, hvordan de ville være efter 1950-vurderingen, men der ville sikkert ikke være større ændringer, da der ikke er sket ret store stigninger for disse grundværdiers vedkommende —, ville gennemførelsen af 1 pct. grundskyld, som blev overvæltet på lejerne, for en 1 værelses lejlighed i hovedstaden betyde en stigning på 8 kr. om året, for en 2 værelses lejlighed 11 kr., for en 3 værelses 15 kr., for en 4 værelses 19 kr. og for en 5 værelses lejlighed og lejligheder derover i gennemsnit 33 kr. pr. lejlighed om året. For provinsbyernes vedkommende ville det for en 1 værelses lejlighed betyde 5 kr. om året, for en 2 værelses 7 kr. og for en 3 værelses 9 kr., for en 4 værelses 11 kr. og for en 5 værelses lejlighed 16 kr.

Jeg siger dette, fordi man deraf vil se, at i det øjeblik man gennemfører en grundskyld på 80 mill. kr., der betyder en fællesindtægt til samfundet svarende til 80 kr. pr. familie, bliver den del, der overvæltes på lejerne, en forholdsvis ringe del af den grundskyld, som indkommer til fællesskabet, således at fællesskabet, hvis beløbet bruges til lettelser i told- og forbrugsskatterne, vil få lettelser, der udgør mange gange den stigning, der sker i huslejen.

Jeg har undersøgt en enkel ejendom på Frederiksberg med 30 lejligheder og med en grundværdi på 40 000 kr. For denne ejendom vil der blive tale om en huslejestigning på 400 kr.; det vil sige 13 kr. i gennemsnit pr. lejlighed — og så er der endda 2 butikker i denne ejendom. Dette svarer jo til de tal, jeg oplyste før. Jeg mener, det er rigtigt at anføre dette, fordi spørgsmålet har været rejst, og fordi der som sagt er en undtagelse for de ejendommers vedkommende, der er inde under huslejeloven.