

**[Kr. Kristensen.]**

Det socialdemokratiske ændringsforslag til § 4 kan vi ikke tiltræde, for det ville bevare en rest af prisbindingerne, og det kan vi ikke gå med til. Det ærede medlem hr. Carl Petersen er dog næppe fremmed for den kendsgerning, at der i dag er et skrigende misforhold mellem kraftfoderpriser og smørpriser, og at det her drejer sig om en produktion, der befinder sig i underkanten af rentabilitetsgrænsen; derfor har vi måttet tage den stilling, vi har taget.

Socialdemokratiet har ønsket en fortsat regulering af kødpriserne. Det har vi heller ikke kunnet gå med til, dels fordi begrebet kød dækker over mange forskellige kvaliteter, og det derfor ikke er muligt at praktisere en kødlov, dels fordi kød endnu er en international mangelvare. Derfor er det ikke klogt at gå med til foranstaltninger, som hemmer eksporten og dermed den valuta-indtjening, som fremmer hjemmeforbruget.

Overfor det ærede medlem hr. Aksel Larsen vil jeg fremhæve, at regeringen aldeles ikke har handlet under pres fra landbrugets LS-fløj. Det, der sker her, er ganske simpelt en retfærdshandling, for det ville ikke være rimeligt, at et vist udsnit af landets befolkning fortsat bar denne særbyrde. Vi vil have rent bord og alle disse prisbindinger væk. Jeg nævnte ved første behandling en række enkeltheder vedrørende stigningen i landbrugets omkostningsniveau, der tilsammen udgjorde ca. 12 pct. i det forløbne år, og da der samtidig er adskillige usikkerhedsmomenter med hensyn til afsætningen af landbrugsprodukter, kan det næppe undre det ærede medlem, at vi ud fra retfærdighedsgrunde, uden pres fra nogen side, har taget den stilling, vi har.

Jeg vil gerne om stigningen i kornlovens brødkornspriser ganske kort sige, at det er nødvendigt at sætte disse brødkornspriser op for at stimulere dyrkningen af brødkorn og da navnlig af hvede, som er gået meget stærkt tilbage. Når udløbstiden er sat til den 15. november, er grunden den, at man efter alt at dømme må vente prisfald på visse landbrugsvarer til efteråret, og faldet i hvedepriiserne er så stort, at det vel engang må slå igennem i skotøjspriserne; det vil forhåbentlig ske til efteråret.

Mit parti må selvfølgelig tilråde at stemme imod kommunisternes ændringsforslag.

Det ærede medlem hr. Oluf Pedersen skal jeg ikke gå ind i en debat med. Vi har diskuteret sagen vidt og bredt i udvalget, og jeg skal ikke forhale debatten ved at fortsætte her.

(Kort bemærkning).

**Oluf Pedersen:** Det ærede medlem hr. Kr. Kristensen sagde, at der sker et stort spild af brød, og landbrugsministeren har oplyst, at merforbruget af rug er på 160 000 tdr. Det ærede medlem hr. Kr. Kristensen siger, at det ikke kan nytte fortsat at lukke øjnene, og det ærede medlem føjer til, at dette også må siges fra landets fornemste talerstol. Jeg er lige ved at synes, at det også er landets morsomste talerstol, når det ærede medlem efter at have sagt, at det ikke kan nytte at lukke øjnene, vil lukke øjnene og stemme for at opretholde den nuværende orden. Man kan da ikke både blæse og have mel i munden. Altså, mener det ærede medlem, at det ikke kan nytte at lukke øjnene, må han åbne dem og stemme imod en sådan lovgivning. Ellers er der ikke skygge af mening i noget.

(Kort bemærkning).

**Skytte:** Det ærede medlem hr. Oluf Pedersen omtalte i sin første tale i dag det radikale venstres stilling til grundskylden og mine udtalelser herom i går. Jeg havde egentlig fundet det mere rimeligt, hvis det ærede medlem havde fremsat sine udtalelser i går, da vi netop behandlede det ærede medlems eget forslag om en vis form for grundskyld, der ikke har det mindste med gennemførelsen af fuld grundskyld at gøre. Jeg vil imidlertid anbefale det ærede medlem at læse min tale i fortrykket, så vil han se, at der ikke er den mindste surhed i denne tale overfor selve grundskyldstanken. Det kunne vel også tænkes, at når jeg ikke blankt accepterede det ærede medlems forslag i går, var det netop, fordi jeg ønskede at fremme grundskyldstanken.

(Kort bemærkning).

**Oluf Pedersen:** Min udtalelse blev fremsat i forbindelse med forslaget om på nuværende tidspunkt at inddrage grundværdistigningen; hvad der rent principielt blev givet tilslutning til fra socialdemokratiet. Det ærede medlem var sur; men selvom det ærede medlem er sur, kan vi måske få gennemført fuld grundskyld alligevel.

(Kort bemærkning).

**Skytte:** Hvis det ærede medlem aldrig er mere sur, end jeg var i går, ville vi egentlig have det meget hyggeligere herinde. Jeg tror ikke, at det ubetinget er klogt at tage det ærede medlems forslag fra i går ud af sin