

### [Weikop.]

man kender prismyndighedernes stilling, er der vel ikke så meget at sige til, at den højtærede handelsminister og også vi mener, at den nugældende lov er tilstrækkelig, selvom vi mener, at man burde være gået videre med afviklingen; for man må erindre, at de udtalelser, som jeg her har citeret, blev fremsat på et tidspunkt, da der var prisstigninger i vente, og nu er den modsatte situation tilstede; hvad jeg bl. a. viste ved de engrospristal, jeg nys anførte. I øjeblikket er der altså nedadgående prisbevægelser, og så vil de ord, der blev fremsat dengang fra den daværende handelsministers side, jo have langt større gyldighed i dag.

Jeg vil også gøre opmærksom på, at det lovforslag, som her foreligger, med sine afviklingsbestemmelser stort set er udarbejdet på grundlag af den kommissionsbetænkning, som blev afgivet af den kommission, den daværende handelsminister nedsatte, han, som dengang påpegede — det var også i begyndelsen af samlingen 1949—50 —, at forsyningssituationen havde forbedret sig så meget, at man måtte se at komme bort fra de stive forskrifter og vende tilbage til de mere normale prisdannelser for at gøre det lettere for det kommende prisfald at slå igennem. Priskontrolrådet gav dengang kommissionsbetænkningen sin tilslutning, og den daværende socialdemokratiske regering foreslog i overensstemmelse med kommissionsbetænkningen væsentlige lempelser i prisloven, ændringer, som iøvrigt af prisdirektør Banke blev karakteriseret som de mest gennemgribende ændringer, der har fundet sted siden 1940. Går man forhandlingerne om prisloven igennem for de sidste år, vil man se, at man såvel fra socialdemokratisk som fra radikal side altid har givet udtryk for, at de ekstraordinære prisbestemmelser ikke skulle være permanente.

Jeg husker også, at daværende handelsminister Krag engang under en debat her i tinget, det var i 1948, sagde til mig, at han ikke ville foreslå en rationalisering af prisloven, fordi det nemt kunne opfattes, som om loven for alvor skulle gøres permanent, og både den højtærede formand, det ærede medlem hr. Gustav Pedersen, og det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) har flere gange under forhandlingerne sagt, at prislovens hovedformål var at sikre forbrugerne mod unødvendige prisstigninger i en vareknapp tid, synspunkter, som jeg og mit parti altid har haft. Men nu kan man

spørge i dag: På hvilke områder er der vareknaphed? Jeg ved meget vel, at det ærede medlem hr. Lars P. Jensens synspunkt er — i hvert fald det synspunkt, der er fremsat overfor mig —, at den socialdemokratiske regering i sin tid måtte tage hensyn til de politiske forhold, men alligevel forekommer det mig, at den socialdemokratiske regering dengang ofte har givet udtryk for sin virkelige opfattelse, også efter at en kommission, en afviklingskommission kan man vel kalde det, havde arbejdet med sagen, sådan at man vel egentlig ikke kan fortænke mig eller den højtærede minister i, at vi har haft nogen tiltro til de socialdemokratiske udtalelser. Det er selvfølgelig enhvers ret at skifte standpunkt, og det er lige så klart, at man ikke altid skal hænge sig i fortidens udtalelser, heri er jeg naturligvis ganske enig. Men det hænder dog af og til, at man fra socialdemokratisk side konfronterer os med udtalelser, der er faldet for år tilbage, måske langt tilbage i tiden, og så er der vel ikke så meget at sige til, at vi gør det samme, særlig når udtalelserne kun ligger ca. 3 år tilbage i tiden, knap nok.

Men vil det ærede medlem hr. Lars P. Jensens parti og de udvalgsmedlemmer, der har behandlet disse forslag, nu slå en streg over den tidligere socialdemokratiske ministers udtalelser og kende dem døde og magtesløse, ja, så må man naturligvis tage dette til efterretning. På den anden side synes jeg alligevel, det er noget svært at bekæmpe de synspunkter om prisloven, som her er fremsat, når de på meget væsentlige punkter ganske falder sammen med de synspunkter, som tidligere har været fremsat fra socialdemokratisk side.

Jeg kan — udfra de betragtninger, jeg her har fremsat, og udfra de betragtninger, der tidligere har været gjort gældende fra socialdemokratisk side — anbefale, at man stemmer imod de socialdemokratiske ændringsforslag, der til syvende og sidst har til formål at bevare en permanent prisregulering; prisaftaler og monopoler er vi enige om skal under kontrol, men disse ændringsforslag vil bevare en almindelig prisregulering og priskontrol, uanset om man er kommet ind i normale forhold med normal konkurrence.

**Lars P. Jensen:** Som det fremgår af vor mindretalsbetænkning, anser vi en revision af prisloven for nødvendig. Vi stillede et forslag til en ændret prislov her i folketinget den 19. oktober 1951. Som jeg sagde ved fremsættelsen af vort forslag, havde vi