

**[Hans Pinstrup.]**

aldrig fra landbrugsside været opereret med ønske om en lovgivning af den karakter. Noget sådant har vi principielt altid været imod, det er efter min opfattelse fuldkomment uholdbart.

(Kort bemærkning).

**Aksel Larsen:** Når det ærede medlem vil være tungnem, så udviser han en vældig dygtighed deri. Jeg spurgte ikke om, hvorvidt landbruget havde opereret med et ønske om en sådan lovgivning, men hvorvidt han havde holdt taler, hvori han havde agiteret voldsomt mod det uhumske i skibsfartens kæmpemæssige indtægter.

(Kort bemærkning).

**Hans Pinstrup:** Det ærede medlem vil ikke i mine taler kunne finde et eneste sted, hvor der er nævnt noget om skibsfartens store indtægter. Landet kan kun være glad for, at et erhverv er i stand til i givne situationer at opnå betydelige indtægter, som i dette tilfælde i høj grad er gået til nyinvesteringer. Det er en fordel for landet. Det gælder for skibsfarten som for landbruget og for andre erhverv, at for at man kan investere, må man også på det skattemæssige område have visse faste regler.

(Kort bemærkning).

**Poul Claussen:** De bemærkninger, der fra forskellige sider er faldet om det foreliggende lovforslag, har på mig virket som en slags undskyldning for dets fremsættelse. Da spørgsmålet om skibsredernes bidrag blev rejst for første gang her i tinget, var der tale om nedsættelse af visse fragtsatser som led i et omfattende forsøg på billiggørelse af befolkningens forbrugsvarer og tale om, at flere erhverv på tilsvarende måde skulle begrænse deres indkomstmuligheder. Det var der efter min mening plan i, men med en isoleret foranstaltning nu, efter at man iøvrigt har opgivet reguleringer af den art, som vi i fjor på et vist tidspunkt forsøgte at fastholde, forandres hele billedet for mig, og jeg kan ikke stemme for det foreliggende lovforslag i den form, det har.

(Kort bemærkning).

**Tesdorpf:** I anledning af den diskussion, der er opstået som følge af det ærede medlem hr. Hans Pinstrups tale, vil jeg gerne gøre en kort bemærkning. Jeg synes ikke, man direkte kan sammenstille denne sag med landbrugets ydelse. Jeg har anbefalet

en ydelse fra landbruget til stabilisering af hele den økonomiske situation; men når jeg kan gå med til at anbefale det foreliggende lovforslag om en ydelse fra skibsfarten, har det en anden begrundelse, nemlig at vi, der i sin tid stemte for den dagsorden, som er forudsætningen for lovforslaget, må svare til den i dag. Når vi stemte for dagsordenen, var det, fordi vi mente, at den, i den opståede politiske situation, førte i den rigtige retning, også i den rigtige retning for skibsredernes skyld, og med den begrundelse mener jeg, at lovforslaget skal vedtages.

**Finansministeren (Thorvald Kristensen):** Jeg takker de ærede ordførere, der har givet lovforslaget tilslutning.

Det ærede medlem hr. Viggo Starcke stillede tre spørgsmål til mig; dem skal jeg besvare ganske kort. Det ærede medlem spurgte, om jeg kunne give en klar definition af forskellen mellem ydelse og skat. Det kan jeg ikke, og det tror jeg ikke noget menneske kan, for i den virkelige verden — hvor det ærede medlem jo ikke færdes så tit som vi andre — er grænserne ikke skarpe, der er gradvise overgange. Hvad det pågældende område angår, kan man vel sige, at enhver skat er en ydelse, men at det ikke er enhver ydelse, der er en skat. Hvad angår den ydelse, vi diskuterer her, har jeg tidligere givet udtryk for, at jeg ikke mener, den kan betragtes som en skat, og jeg skal gerne gentage min begrundelse, hvis det har nogen interesse.

Forhandlingerne med skibsfarten begyndte på det tidspunkt, da vi drøftede spørgsmålet om en almindelig indtægtsbegrænsning for alle større samfundsgrupper her i landet, for lønmodtagernes vedkommende ved at de skulle give afkald på noget af det dyrtidstillæg, de havde ret til, for erhvervenes vedkommende ved at de på forskellige områder nøjedes med mindre priser og avancer, end de havde ret til. Det var som et led i dette system, vi indledte forhandlinger med skibsfarten om en avancebegrænsning i den form, at danske skibe skulle sejle visse varer hjem til Danmark til en fragt, som der var lagt loft over. Når ydelsen fik en anden karakter, skyldtes det, at rederiernes repræsentanter selv bad om, at ydelsen, som i realiteten skulle være den samme, måtte blive givet i en anden form end gennem disse maksimalfragter. Derfor er det efter sin natur, når man ikke ser formalistisk på tingene, en indtægt, som de pågældende har givet afkald på. Det er derfor, det mere neutrale ord „ydelse“ er brugt i stedet for det specifikke ord „skat“.