

[Himmelstrup.]

skatten på lamper og lysekroner, som ændres til en glødelampebeskatning og sikringsbeskatning.

Der var i udvalget enighed blandt repræsentanterne for de fire partier, jeg har nævnt, for så vidt angår nedsættelserne, men med hensyn til den endelige afstemning vil det ærede medlem hr. Tholstrup tage forbehold.

Formanden: Jeg gør opmærksom på, at de af det ærede medlem hr. Aksel Larsen stillede underændringsforslag nu er omdelt.

Aksel Larsen: Jeg føler mig forpligtet til at starte med at sige, at jeg tror ikke, det er forsvarligt, at man i sidste instans jager disse lovforslag og ændringsforslag igennem i et sådant tempo, at der virkelig ikke er mulighed for, at de kan blive overvejet tilstrækkeligt, og at tinget når at få sat sig ind i, hvad det skal stemme for. Det skal ikke opfattes som en personlig beklagelse, jeg føler tværtimod trang til at takke det udvalg, der har arbejdet med disse lovforslag, fordi man, da man var nået til det, man kalder et resultat, i aftes tilstillede mig materialet og en oversigt over, hvilke ændringsforslag der ville blive stillet. Jeg påskønner det, jeg synes, det er udmærket, og det er da også lykkedes os, selvom det naturligvis er sket lidt sent, at få udarbejdet visse ændringsforslag, som er blevet omdelt nu, og som jeg håber er korrekt affattede. Jeg skal nu redegøre for hensigten med dem, og jeg håber også, at de rent formelt svarer til denne hensigt.

Lad mig først sige, at hele historien, forlængelsen af disse forbrugsskatter og denne omsætningsafgift af forskellige varer, er vi modstandere af, og vi vil ved tredje behandling stemme imod lovforslagene. I de ændringer, der foreslås, er der visse fremskridt, men der er også visse ubehagelige tilbageskridt. Vi har naturligvis intet imod, men er tværtimod tilhængere af at nedsætte afgiftssatserne for øl, selvom det ikke bevirker nogen nedsættelse af ølprisen, men vi mener iøvrigt stadigvæk, at beskatningen på dette område er for høj.

Hvad angår papiret, vil man nu gennemføre en lille nedsættelse, idet papir, der anvendes til at trykke årbøger med videnskabeligt stof, fritages for papirafgiften. Vi havde nu hellere set, at man helt havde ophævet denne papirafgift, og det er et forslag herom, vi har stillet i vort underændringsforslag til ændringsforslag nr. 2 i betænkningen til lovforslaget om forbrugsafgifterne. Vi

foreslår simpelthen, at § 27 — det er paragraffen om papirafgiften — skal udgå. Vi synes, at papirafgiften i enhver henseende er urimelig. Den er kulturfjendsk og bidrager samtidig til at skabe arbejdsløshed, og den har hidtil været en hindring for, at vi har kunnet indlede frugtbringende forhandlinger med Sverige om en billigørelse af papir derfra. Vi synes, at papirafgiften som helhed burde ophæves.

Hvad angår omsætningsafgifterne, er der en række ændringsforslag, som vi kan tiltræde, fordi de ophæver visse afgifter. Vi kunne ganske vist ønske, at man var gået videre og havde ophævet alle afgifter på de forskellige områder, f. eks. tæpper, kufferter o. s. v. Det har man ikke gjort. Vi har selv stillet tre selvstændige ændringsforslag, men det skal ikke opfattes sådan, at vi dermed kunne tænke os på nogen måde at se med milde øjne på det øvrige, der står i selve loven om omsætningsafgift. De angår blot de områder, hvor vi synes det er særlig graverende, at man opretholder omsætningsafgiften. Det første af vore ændringsforslag omhandler tændstikker, det andet angår tændere, og nr. 3 — tretallet er ved en teknisk fejl ikke kommet på — er et ændringsforslag til §§ 4 og 5, som lyder:

„Paragrafferne udgår og erstattes med:

§ 0.

Afsnit V (§§ 28—32) udgår.“

Det er de paragraffer, der angår radioapparater o. lign. Vi kan ikke på nogen som helst måde gå med til at betragte disse som luksus; det har ofte været sådan, at det simplet hen var en pligt for folk at lytte til radio for at vide, hvad myndighedernes bekendtgørelser gik ud på, og så er det urimeligt at lægge omsætningsafgift på radioapparater.

Vi vil stemme mod udvalgsflertallets ændringsforslag nr. 5. Vi vil gøre det, fordi det forekommer os, at denne konvertering af omsætningsafgiften på lamper og lysekroner og armaturer og sådan noget til en afgift på elektriske glødelamper, lysstofrør, neonrør og sikringer er udemokratisk, og at den gør skatten endnu værre. Naturligvis skal man også have lysekroner og armaturer og den slags, men det vigtigste for at få lys i det samfund, vi lever i, er dog vist selve det elektriske lyslegeme, det er aldeles uundgåeligt, og vi synes ikke, man skulle have kastet skatten over derpå. Man skulle hellere have ophævet den afgift, der i forvejen var på glødelamper, og som allerede var urimelig. Jeg bemærkede vel, hvad udvalgets ærede ordfører sagde, at fabrikantforeningen var gået ind for, at man skulle foretage denne omlægning, men det kan være, fordi