

**[Poul Møller.]**

stemme imod de kommunistiske ændringsforslag, der er stillet udenfor betænkningen, og som vedrører ophævelse af papirafgift, af afgift på radiomodtagere, på tændstikker og på lighters. Det er selvfølgelig områder, som vi alle må ønske afgiftsfri, men staten kan ikke undvære indtægterne heraf. Det vil i hvert fald være ansvarsløst at stemme for ændringsforslagene, når der ikke er dækning tilstede.

Jeg vil gerne med det samme gøre en bemærkning til det ærede medlem hr. Tholstrup, der om lidt kommer op på talerstolen. Det ærede medlem har i sin betænkning sagt det, som man sædvanligt siger fra retsforbundets side, at man kan stemme for lempelser, lettelser og nedsættelser, men at man må stemme imod forslaget som helhed. Vi anser det for at være et meget populært standpunkt at tage, og vi gør det i særdeleshed, når det drejer sig om disse afgiftslove, hvor man ved, at erhvervslivet og forbrugerne er stærkt interesseret i lempelser, og i særdeleshed når man ved, at retsforbundet har stemt for størstedelen af de udgiftsposter, som disse afgifter skal bruges til at dække. Derfor synes jeg, at det er et for billigt standpunkt, som retsforbundet snart burde gå bort fra, og at det burde indtage et mere realpolitisk standpunkt end blot at stemme på udgiftslove, men ikke på forslag, der kan skaffe dækning.

Et problem har interesseret udvalget i høj grad, nemlig spørgsmålet om efterbetaling på beskattede vareområder, hvor beskattningen ophører. Det er således med disse ændringsforslag, der her er stillet, at vi er enige om, at der skal finde en efterbetaling sted hos detailhandleren for de lagre, han har liggende af køleskabe, støvsugere, bonemaskiner og de billige tæpper, der nu udgår af beskattningen. Man har valgt netop disse vareområder, fordi man i sin tid har foretaget en efterbeskatning af lagrene hos detailhandlerne, den 19. november 1950, da denne lov blev gennemført, så det er i og for sig et rationelt synspunkt. Vi har dog ikke i udvalget kunnet gå over til at efterbetale på alle områder, hvor vi hævdede en beskatning, således at vi også efterbetalte på det område, der hedder elektricitetsområdet. Administrationen har anset det for en umulig og håbløs opgave, og man er derfor faldet tilbage på, at hvor der har været efterbeskattet, finder der en efterbetaling sted.

Jeg håber, vi efterhånden må nå frem til et system, hvorved der gives efterbetaling også på andre områder, men når udvalget har frafaldet ønsket om efterbetaling, skyl-

des det, at de pågældende detailhandlerbrancher har lagt mere vægt på at få omlægningen end på at få klaret dette problem, og man fandt en omlægning med hensyn til elektricitetsområdet så ønskelig, at den gik forud for efterbetaling ved fjernelsen af afgiften.

Det undrer mig, at det ærede medlem hr. Aksel Larsen var imod glødelampeafgiften og foretrak afgift på lysekroner og lamper ud fra et demokratisk synspunkt. Man må ikke glemme, at det er ungdommen, der sætter bo, som kommer til at betale skatten på lysekroner og lamper. Jeg ville have troet, at det kommunistiske parti havde foretrukket en lettelse på dette område, således at man havde fritaget denne del af ungdommen for at betale de store eengangsudgifter ved skatten på lamper, lysekroner og på andre områder, medens den derimod med hensyn til glødelamper kun kommer til at mærke det som dråber i et dagligt forbrug gennem lang tid.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale at stemme for forslagene med de ændringsforslag, som er stillet af udvalgets flertal, og at stemme imod de af det kommunistiske parti stillede ændringsforslag.

**Aage Fogh:** På mit partis vegne skal jeg anbefale at stemme for samtlige ændringsforslag, som er stillet af den højtærede finansminister og tilrådt af udvalgets flertal, og at stemme imod de underændringsforslag, som er stillet af det ærede medlem hr. Aksel Larsen.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke den højtærede finansminister for, at vi ved denne lejlighed fik rigelig tid til behandling af forslagene; det havde vi ikke i marts måned.

Jeg takker også for den tilslutning, vi har fået til afskaffelse af visse afgifter. Jeg tænker her på køleskabe og støvsugere. Når vi har ønsket disse afgifter afskaffet, er det, fordi vi betragter disse ting som fremskridt på det husholdningstekniske område, som ikke bør bremses eller beskattes fra rigsdagens side. Jeg beklager, at det ikke lykkedes at få de to andre småting med, som jeg nævnte ved første behandling, og hvor min motivering var at ønske afgifterne afskaffet var den, at de i forhold til de penge, de giver, belemrer erhvervslivet med altfor store byrder ved administrationen.

Jeg vil gerne sige til den højtærede finansminister, at hvis vi igen til næste år ved denne tid skal behandle tilsvarende forslag eller forslag om forlængelse, mener jeg, at visse ting, der er tilbage i komplekset efter