

[Niels Pedersen.]

udvalget, og at jeg dér kunne være fremkommet med mine betænkkeligheder. Jeg har i hvert fald ikke haft lejlighed til at være med til mere end eet møde, det sidste møde har jeg ikke været indkaldt til. Det er også først i dag, efter at det er blevet bekendt ude i landet, at der foreligger et sådant forslag, der træder de lokale blade i den grad på tærerne, at der er fremkommet protester derudefra. Havde man haft længere tid i udvalget til arbejdet, skulle vi nok have fået henvendelser mange andre steder fra, som havde protesteret mod uretfærdigheden i dette forslag. Det er de små blade ude i provinsen, som indhøster fordelene af det, og de store partier, som ejer disse blade, idet de, som jeg allerede har anført, ingen forhøjelse får på deres abonnementsudgifter, der er værd at tale om; medens de små partier, som er henvist til kun at udgive uge- og månedsblade, bliver hårdt straffet. Mit ændringsforslag går ud på at søge at få dette ændret.

Den ærede ordfører for udvalget sagde, at man kunne jo eventuelt lade være med at ændre taksten. Det er det, man har gjort ved abonnementsporto; den fører man tilbage. Man kunne eventuelt også, således som jeg har foreslået det med hensyn til anmeldelsesporto, lade det blive, som det er i dag, nemlig 10 øre pr. termin. Jeg vil gerne spørge ministeren, om han kunne tænke sig at gå med til et forslag i den retning.

Så sagde det ærede medlem hr. Alfred Jensen, at han kunne ikke forstå, at jeg rejste det spørgsmål her, da jeg i går talte imod hele lovforslaget. Jeg mener, at man, når man finder en sådan uretfærdighed i et lovforslag, må have ret til at påtale den og søge at få den ændret, selvom man mener, at denne lov burde standses eller eventuel henlægges til senere, så den kunne få den behandling, som den burde have efter sin beskaffenhed.

**Alfred Jensen:** Det var et meget uldent svar, ministeren gav på mit spørgsmål. Jeg spurgte, hvor mange penge det drejer sig om på de forskellige konti, og hvor meget der afkastedes i rente. Hertil svarede ministeren, at for at give svar på det måtte man vide, hvad rentefoden er. Det må vel være ministerens sag at finde ud af, hvilken rentefod man beregner renten efter. Som der er blevet svaret, må man næsten formode, at der ikke regnes med renter, d. v. s. at man helt ser bort fra forrentning af et beløb, som jeg formoder

er på 300 mill. kr. Selvom man regner med en temmelig lav rentefod, er der altså tale om et beløb, der ligger over 10 mill. kr. årlig. Så kan man for min skyld gerne tale om, at pensionsbyrden må indregnes. Men det er uærligt og uredeligt at komme her og forklare, at man af forretningsmæssige grunde har forhøjet taksterne, fordi der ikke er overskud på postvæsenets regnskab, når man ser bort fra den indtægtskilde, man har gennem de renter, som må formodes at blive afkastet af girokontoen og de konti, der er for postanvisnings- og postoprævningsbeløb.

**Ordføreren (Støhr Johansen):** Jeg vil gerne først have lov til at sige til det ærede medlem hr. Niels Pedersen, for at der ikke skal foreligge nogen misforståelse mellem os, at jeg mener at erindre, at det ærede medlem har deltaget i to møder, idet vi allerede ved det første møde havde den forberedende drøftelse, som normalt foregår i et udvalg, og hvor vi var enige om visse spørgsmål, der skulle drøftes med ministeren, og derefter havde det møde, hvor bl. a. ministeren var tilstede, og hvor vi modtog visse deputationer, og som endte med, at vi var enige om at udarbejde udkast til betænkning. Jeg må altså fortsat hævde, at der ikke har været noget hastværksarbejde udover det normale for rigsdagen, og at dette lovforslag, som ikke er et så omfattende lovforslag, har været undersøgt på alle de områder, hvor der har været tvivlsspørgsmål.

Det ærede medlem hr. Niels Pedersen vendte sig så stærkt mod forhøjelsen af afgiften på anmeldelsesporto. Det ærede medlem repræsenterer et parti, som ellers altid hævder, at man ikke skal give tilskud; og det ærede medlem ved gennem udvalgsarbejdet, at det er således, at der med den stigning på postvæsenets udgifter med 18 mill. kr. til lønninger, som er følgen af det store lønforlig, ingen dækning er på postvæsenets budget, og derfor ved det ærede medlem også, at den nedsættelse, han taler om, i virkeligheden vil betyde tilskud til disse blade. Det ærede medlem ved også af de oplysninger, der er fremkommet, at vederlaget for netop denne udbring af aviser ikke dækker omkostningerne for postvæsenet, og hvis man skulle følge det princip, som det ærede medlem ellers er talsmand for, og som hans parti er talsmand for, var det helt andre stigninger, man skulle vedtage her i det høje ting, så jeg vil blot konstatere, at det ærede medlem på dette område vandrer