

[Aksel Larsen.]

forslag under nr. 2 i betænkningen, medens vi derimod vil stemme for mindretallets ændringsforslag under nr. 3 i betænkningen. Jeg har bemærket de løfter og udtalelser, der er kommet fra ministeren angående denne sag, fremskaffelse af laboratorielokaler til brug for forsknings- og forsøgsvirksomhed indenfor husholdningsrådet, men jeg tror, det ville være meget hensigtsmæssigt, om man nu stiller pengene til rådighed. Så er vi mere sikre på, at man ikke alene indenfor den af ministeren i udsigt stillede frist, men sandsynligvis allerede før får løst dette spørgsmål.

Hvad angår ændringsforslaget i betænkningen under nr. 4, kan jeg ikke tilslutte mig det mindretal, som går imod det.

Hvis man ikke vedtager den af os foreslåede affattelse af lovforslaget, vil vi i hvert fald foretrække en affattelse af § 5 som den, der her er foreslået af udvalgsflertallet, sådan at man ikke allerede nu binder sig til at indbetale nye kæmpesummer til afskrivning på reguleringskontoen i Danmarks Nationalbank.

I henhold til det, jeg allerede har sagt om tidligere ændringsforslag, vil vi afholde os fra at stemme om mindretalsændringsforslaget under nr. 5.

Må jeg endelig sige, at da vi ikke agter at tage ordet under de tre af de øvrige forslag, vil jeg give udtryk for, at vi finder, de ikke er heldigt udformet, at det ligger sådan, at man i henhold til dem kan yde betydelig støtte til produktions- og anlægsvirksomhed af militær betydning, og vi foretrækker nu, at der er lidt ren halm i træskoene, eller at man — var det ikke Hørup, der udtrykte det sådan — holder skæg for sig og snot for sig, således at vi kan se, hvad der er militæruddgifter, og hvad der er civile udgifter. Alene dette gør, at vi vil afholde os fra overhovedet at deltage i afstemningen angående disse speciallovforslag. Og det vil vi også gøre, hvis man skulle forkaste vore ændringsforslag til hovedlovforslaget. Det forekommer os ikke, at de ændringsforslag, det radikale mindretal — såvidt jeg forstår under anførsel af det ærede medlem hr. Rager — har stillet, kan siges at være særlig vel motive-rede, selvom jeg udmærket forstår det ærede medlem hr. Ragers interesser i disse tilfælde. Vi vil som sagt, hvad disse lovforslag angår, holde os passive ved deres endelige udformning her i tinget.

H. C. Hansen: Jeg skal kun gøre et par korte bemærkninger. Jeg henholder mig for

mit partis vedkommende til ordlyden af den betænkning, der er omdelt.

Jeg er enig med det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard i, at det er — for at sige det med et forhåbentlig parlamentarisk udtryk — en uanstændig behandling, det udvalg har fået, der har beskæftiget sig med disse sager. Jeg tør ikke sige, at det er formandens ansvar — jeg er tilbøjelig til at tro, det ikke er det —, men formanden for udvalget har i hvert fald det formelle ansvar. Det er ganske meningsløst, at vi i aften, op imod kl. 23, den sidste aften, skal beskæftige os med en andenbehandling af dette forslag, som har ligget i mere end 3 måneder i dette ting. Det bærer regeringen og dens partier ansvaret for, og det bør siges her ved denne lejlighed, at noget sådant ikke bør have lov til at gentage sig.

Når jeg har sagt dette, må jeg tilføje overfor det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, som stiller forslag om at forhøje det beløb, der stilles til rådighed til særlig anvendelse, at det ærede medlem ved — for jeg har sagt det i udvalget —, at for et sådant forslag har mit parti sympati; men resultatet af dets vedtagelse må være en total genoptagelse af de forhandlinger, der i henhold til overenskomst skal finde sted mellem dansk og amerikansk myndighed om disse forhold, og vil altså betyde en udsættelse for længere tid af anvendelsen af disse penge. Et medansvar herfor vil vi ikke tage. Jeg beklager derfor, at vi er i den situation, at vi må stemme imod det forslag — eller rettere de to forslag —, som det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard har stillet under numrene 1 og 2 i betænkningen, og jeg understreger, at vi gør det udfra den betragtning, jeg her har anført.

Det ærede medlem har endvidere stillet et ændringsforslag om husholdningsrådet. Jeg vil selv på dette tidspunkt henstille til det ærede medlem, at han trækker forslaget tilbage. Jeg kan ikke se nogen rimelighed i, at dette forslag skal forkastes her i det høje ting. Der findes i betænkningen en udtalelse fra indenrigsministeren, og hvis det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard lægger ringere vægt på denne udtalelse, skal jeg gerne tilføje, at mit parti er af den opfattelse, at dette forhold vedrørende husholdningsrådets laboratorium, som her er på tale, må løses, og vi har den opfattelse — efter de forhandlinger, der har fundet sted i udvalget —, at det også er regeringens mening. Skulle vi så ikke enes om her på falderebet at lade være med at lade et forslag herom stemme ned i tinget? Jeg henstiller som sagt til det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard