

**[H. C. Hånsen.]**

at trække sit forslag tilbage. Hvis det ærede medlem, uanset denne henstilling, vil opretholde sit forslag, vil mit parti på dette punkt undlade at stemme.

Jeg har endnu kun den ene bemærkning til det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, at desværre havde vi måske haft svært ved at enes om forslaget som helhed alligevel, da der jo er en divergens mellem os om de beløb, der skal anvendes til forsvarsmæssige formål — men det er jo en anden side af sagen.

Jeg skal ikke gøre nogle bemærkninger af betydning til det ærede medlem hr. Aksel Larsen.

Jeg betragter det som lidt af en spøgefuldhed, at det ærede medlem vil stille sådan en række ændringsforslag til et område, som har, tror jeg nok, fremkaldt de voldsomste vredesudbrud fra det ærede medlem og hans partifæller her i salen. Vi kan for vort vedkommende, uanset enkeltheder og detaljer, ud fra den aftale, der er truffet mellem os og de øvrige partier i udvalget, ikke medvirke til at gennemføre det ærede medlem hr. Aksel Larsens ændringsforslag. Jeg henstiller til mine partifæller at stemme imod dem.

**Finansministeren (Thorvald Kristensen):** Jeg takker udvalget for det udførte arbejde, og jeg skal ligesom udvalgets ærede ordfører anbefale, at lovforslaget vedtages med det af mig stillede ændringsforslag til § 5. Jeg kan ikke tiltræde de ændringsforslag, der er stillet af det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, og jeg skal gøre nogle bemærkninger om dette spørgsmål.

Det er rigtigt, når det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard siger, at en regering bør ikke uden at have rigsdagen med sig — jeg tror, det var et udtryk i den retning, det ærede medlem brugte — slutte aftale med en fremmed stats regering, der ikke kan ændres. Det er klart; det bør en regering ikke gøre. Det har regeringen heller ikke gjort. Jeg vedstår de bemærkninger, jeg har fremsat ved første behandling, og som det ærede medlem nævnte, om, at selvfølgelig kan den aftale, vi har sluttet med De Forenede Staters regering, tages op til fornyet forhandling og eventuel ændring, hvis vi kan blive enige med De Forenede Staters regering om de ændringer, vi måtte foreslå. Jeg vil om dette spørgsmål gerne gøre to yderligere bemærkninger. For det første tror jeg ikke, vi ville kunne få tilslutning fra De Forenede Staters regering til ændringer i den retning, som det ærede

medlem ønsker. Men det kunne man naturligvis prøve, hvis der var et flertal derfor i det høje ting.

Men jeg har en grund mere til, at jeg ikke kan tiltræde det ærede medlems forslag om at ændre skæringsdatoen fra 31. december 1951 til 30. april 1952. Dette har jeg allerede begrundet overfor udvalget ved et møde enten i januar eller februar, så det har ikke noget at gøre med det sene tidspunkt og med, at der ikke er tid til at forhandle med De Forenede Staters regering. Jeg har allerede givet udtryk for, at det i og for sig er med nogen betænkelighed, regeringen har fremsat det her foreliggende lovforslag. Jeg har ikke lagt skjul på, at vi havde ønsket et større beløb af disse midler afskrevet på statens reguleringskonto i nationalbanken, fordi vi var bange for, at den udpumpning af penge, som disse lovforslag jo i og for sig medfører, kunne være farlig for den økonomiske stabilitet. Derfor har vi ikke ønsket, at denne udbetaling af penge skulle være større end nødvendigt. Den er nu altså blevet af den størrelse, som vi kunne opnå tilslutning til ved forhandling med De Forenede Staters regering. Ved at skyde datoen længere frem i tiden, til den 30. april, ville vi allerede nu tage beslutning om en større udpumpning af penge. Dette mener regeringen ville være forkert, og derfor har vi været imod denne forskydning af datoen. Deraf følger naturligvis også, at man ikke kan disponere over det større beløb, som derved ville blive til rådighed, i øjeblikket. Vi mener, vi bør vente til senere, når vi kan overse, hvor meget der bliver på kontoen i det hele taget.

Der er jo fremsat ønsker fra forskellig side. Vi har allerede nu visse forestillinger om, hvor mange midler der vil blive, men af grunde, som jeg har redegjort for overfor udvalget, ved vi ikke noget bestemt derom i øjeblikket. Vi mener, det er nødvendigt at have større klarhed over, hvor mange penge der i det hele taget bliver, før vi disponerer over de resterende midler.

Hvad angår forslaget om de 2½ mill. kr. til husholdningslaboratorieforning, er jeg enig med det ærede medlem hr. H. C. Hånsen. Jeg synes også, det ville være ønskeligt, om det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard ville trække dette ændringsforslag tilbage. Jeg har efter drøftelsen med udvalget talt med indenrigsministeren om dette spørgsmål, og han har henvist til, at loven om statens husholdningsråd udløber næste år og skal tages op til revision i næste rigsdags-samling, og det er indenrigsministerens hensigt i forbindelse med denne revision at